

Warszawa, 24 lipca 2023 r.

WG-II.7220.1.3.2023.MPI

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli problemowej w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Pułtusk  
w przedmiocie:

- 1) ustaleń formalno – organizacyjnych,
- 2) jakości danych ewidencji gruntów i budynków, jako podstawa do udostępniania danych – (art.21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy Pgik),
- 3) procesu cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacji jego funkcjonowania,
- 4) procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH,
- 5) kontroli podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- 6) sprawdzenia realizacji zaleceń Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego,
- 7) działań podjętych przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków w sprawach, w których organ II instancji uchylił do ponownego rozpatrzenia rozstrzygnięcia organu I instancji z okresu lat 2021-2023,
- 8) prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie egib.

Kontrolerzy:

Ewelina Słowikowska

Starszy Inspektor Wojewódzki

w Oddziale Kontroli Organów Administracji Geodezyjnej i Kartograficznej

Upoważnienie nr 5/2023 znak: WG-I.0030.5.2023.JZM z dnia 24 lutego 2023 r.

Magdalena Piekart

Inspektor Wojewódzki

w Oddziale Kontroli Organów Administracji Geodezyjnej i Kartograficznej

Upoważnienie nr 6/2023 znak: WG-I.0030.6.2023.JZM z dnia 24 lutego 2023 r.



## WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 24 lipca 2023 r.

WG-II.7220.1.3.2023.MPI

**Pan**  
**Jan Zalewski**  
**Starosta Pułtuski**  
**ePUAP**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z zakończeniem kontroli w Starostwie Powiatowym w Pułtusk, nawiązując do Projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 5 maja 2023 r., działając na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> przekazuję Wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne<sup>2</sup> (dalej: ustawa Pgik), art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>3</sup>, art. 11-57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, działając z upoważnień Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: MWINGiK) nr 5/2023 i 6/2023, kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 28 lutego 2023 r. do 20 marca 2023 r. w Starostwie Powiatowym w Pułtusk kontrolę w trybie zwykłym, w przedmiocie: ustaleń formalno-organizacyjnych, jakości danych ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib), jako podstawy do udostępniania danych – art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy Pgik, procesu cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: zasobu) i automatyzacji jego funkcjonowania, stanu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH - § 24 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów

---

<sup>1</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2020 poz. 224

<sup>2</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2021 poz. 1990 ze zm.

<sup>3</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2023 poz. 190

z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych<sup>4</sup>, kontroli podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dalej: klasyfikacja), sprawdzenia realizacji zaleceń MWINGiK, działań podjętych przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków w sprawach, w których organ II instancji uchylił do ponownego rozpatrzenia rozstrzygnięcia organu I instancji z okresu lat 2021-2023 i prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie egib.

## I. OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 28 lutego 2023 r. tj. do dnia rozpoczęcia kontroli, przy czym w odniesieniu do:

- 1) poniżej wymienionych pkt II.1.2. II.1.4., III., IV. i V. od dnia 1 stycznia 2021 r.,
- 2) poniżej wymienionych pkt II.2.2., II.2.3., II.2.8. i II.2.9. od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 28 lutego 2023 r. tj. do dnia rozpoczęcia kontroli.

## II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

### I. Ustalenia formalno-organizacyjne

I.1. Kierownik jednostki kontrolowanej

I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

I.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

I.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych

### II. Ocena realizacji tematów priorytetowych

II.1. Jakość danych egib

II.1.1. Forma ujawnienia danych w egib

II.1.2. Termin ujawnienia danych w egib

II.1.3. Aktualizacja egib

---

<sup>4</sup> Dz.U. z 2012 poz. 1247 ze zm.

- II.1.4. Modernizacja egib
- II.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib
- II.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach (dalej: ZSIN)
- II.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib
- II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania
  - II.2.1. Stan usług danych przestrzennych
    - II.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych egib
    - II.2.1.2. Stan usługi pobierania dla danych egib
    - II.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych szczegółowych osnów geodezyjnych (dalej: bdsog)
    - II.2.1.4. Stan usługi pobierania dla danych bdsog
    - II.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (dalej: gesut)
    - II.2.1.6. Stan usługi pobierania dla danych gesut
    - II.2.1.7. Stan usługi przeglądania dla danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500-1:5000 (dalej: bdot500)
    - II.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych
  - II.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)
    - II.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map zasadniczych
    - II.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map ewidencyjnych
    - II.2.2.3. Stopień wykorzystania map rastrowych
    - II.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji
  - II.2.3. Stan cyfryzacji operatów
    - II.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych
    - II.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów
  - II.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu
    - II.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu
    - II.2.4.2. Portal do udostępniania danych
    - II.2.4.3. Bezpieczeństwo danych
    - II.2.4.4. Archiwizacja danych

- II.2.4.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu.
- II.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych
  - II.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie
  - II.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych
  - II.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie
  - II.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu
  - II.2.5.5. Podsumowanie stanu e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych
- II.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli
  - II.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnienie danych elektronicznych
  - II.2.6.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli
- II.2.7. Stan informatyzacji obsługi porad koordynacyjnych
  - II.2.7.1. Wdrożenie obsługi porad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej
  - II.2.7.2. Poprawność prowadzenia porad koordynacyjnych
  - II.2.7.3. Podsumowanie ustaleń informatyzacji obsługi porad koordynacyjnych
- II.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych
  - II.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych gesut
  - II.2.8.2. Struktura i dostosowanie bazy danych bdot500
  - II.2.8.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych
- II.2.9. Format wymiany danych
  - II.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych
  - II.2.9.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych
- II.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH
  - II.3.1. Aktualny stan wdrożenia układu
  - II.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy
  - II.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych
  - II.3.4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH
- II.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie klasyfikacji
  - II.4.1. Podsumowanie ustaleń dot. kontroli działań w zakresie klasyfikacji
- III. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK
  - III.1. Realizacja zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 24 grudnia 2020 r.  
znak: WG-IV.431.1.16.2020

- III.2. Realizacja zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 5 lutego 2021 r.  
znak: WG-IV.431.1.15.2020
- III.3. Realizacja zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 24 grudnia 2019 r.  
znak: WG-IV.431.22.2019
- III.4. Realizacja zaleceń zawartych w piśmie z dnia 10 marca 2022 r. znak WG-  
I.7210.3.42.2020
- IV. Działania podjęte przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków w sprawach,  
w których organ II instancji uchylił do ponownego rozpatrzenia rozstrzygnięcia organu  
I instancji z okresu lat 2021-2023
- V. Sprawdzenie prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie egib

### III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz w tabelach stanowiących załączniki do tych arkuszy wymienionych poniżej:

- Arkusz ustaleń kontroli nr 1 – Ustalenia formalno – organizacyjne,
- Arkusz ustaleń kontroli nr 2 – Jakość danych egib,
- Arkusz ustaleń kontroli nr 3 – Cyfryzacja zasobu,
- Arkusz ustaleń kontroli nr 4 – Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych,
- Tabela nr 1 – Aktualizacja danych ewidencyjnych,
- Tabela nr 2 – Gleboznawcza klasyfikacja gruntów,
- Tabela nr 3 – Poprawność prowadzenia narad koordynacyjnych.

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli, podpisane przez kontrolerów przekazano Staroście Pułuskiemu przez ePUAP w formie dokumentów elektronicznych w dniu 20 marca 2023 r. W dniu 24 marca 2023 r. Starosta Pułuski zwrócił podpisane arkusze wraz z tabelami. Projekt wystąpienia pokontrolnego z dnia 5 maja 2023 r. został przekazany Staroście Pułuskiemu przez ePUAP w formie dokumentu elektronicznego w dniu 5 maja 2023 r. Kierownik jednostki kontrolowanej złożył w dniu 12 maja 2023 r. zastrzeżenia do ww. projektu. Stanowisko wobec wniesionych zastrzeżeń zostało przekazane Staroście Pułuskiemu odrębnym pismem, w którym szczegółowo opisano zakres, w jakim te zastrzeżenia zostały uwzględnione bądź oddalone.

#### IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Starosta Pułtuski upoważnił do składania wyjaśnień w swoim imieniu w pełnym zakresie następujących pracowników:

- 1) Pana Ireneusza Sobotkę – Geodetę Powiatowego (dalej: GP) Dyrektora Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami (upoważnienie nr 20/2023 z dnia 27 lutego 2023 r. znak: KP.077.20.2023),
- 2) Panią Katarzynę Bystrek – Kierownika Oddziału Ewidencji i Ochrony Gruntów, Gospodarki Nieruchomościami w Pułtuskach (dalej: Kierownik EGiB, upoważnienie nr 21/2023 z dnia 27 lutego 2023 r. znak: KP.077.21.2023),
- 3) Panią Dorotę Biegała – Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Pułtuskach (dalej: Kierownik PODGiK, upoważnienie nr 22/2023 z dnia 27 lutego 2023 r. znak: KP.077.22.2023).

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

##### I. Ustalenia formalno-organizacyjne

###### I.1. Kierownik jednostki kontrolowanej

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pan Jan Zalewski wybrany przez Radę Powiatu w Pułtuskach Uchwałą Nr I/3/2018 z dnia 20 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Pułtuskiego.

###### I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

Statut Powiatu Pułtuskiego wprowadzono Uchwałą nr III/23/2018 Rady Powiatu w Pułtuskach z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie Statutu Powiatu Pułtuskiego. Statut Starostwa dostępny jest w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Pułtuskach (dalej: BIP) pod adresem: [http://bip.powiatpultuski.pl/pliki/starostwopultusk/zalacznik\\_do\\_uchwaly\\_nr\\_iii-23-2018\\_rady\\_powiatu\\_w\\_pultusku\\_z\\_dnia\\_19\\_grudnia\\_2018r\\_.pdf](http://bip.powiatpultuski.pl/pliki/starostwopultusk/zalacznik_do_uchwaly_nr_iii-23-2018_rady_powiatu_w_pultusku_z_dnia_19_grudnia_2018r_.pdf).

Statut Powiatu Pułtuskiego był zmieniany:

- 1) uchwałą nr X/71/2019 Rady Powiatu w Pułtuskach z dnia 11 września 2019 r. w sprawie zmiany Statutu Powiatu Pułtuskiego ([https://bip.powiatpultuski.pl/pliki/starostwopultusk/uchwala\\_nr\\_x\\_2019\\_rady\\_powiatu\\_w\\_pultusku\\_z\\_dnia\\_11\\_wrzesnia\\_2019.pdf?20230228145415](https://bip.powiatpultuski.pl/pliki/starostwopultusk/uchwala_nr_x_2019_rady_powiatu_w_pultusku_z_dnia_11_wrzesnia_2019.pdf?20230228145415)),

2) uchwałą nr XXII/156/2020 Rady Powiatu w Pułtuskach z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie zmiany Statutu Powiatu Pułtuskiego ([https://bip.powiatpultuski.pl/pliki/starostwopultusk/uchwala\\_nr\\_156.2020\\_w\\_sprawie\\_zmiany\\_statutu\\_powiatu\\_pultuskiego.pdf?20230228145415](https://bip.powiatpultuski.pl/pliki/starostwopultusk/uchwala_nr_156.2020_w_sprawie_zmiany_statutu_powiatu_pultuskiego.pdf?20230228145415)),

3) uchwałą nr XLV/270/2022 Rady Powiatu w Pułtuskach z dnia 28 września 2022 r. w sprawie zmiany Statutu Powiatu Pułtuskiego ([https://bip.powiatpultuski.pl/pliki/starostwopultusk/uchwala\\_nr\\_xlv\\_2702022\\_rady\\_powiatu\\_w\\_pultusku\\_z\\_dnia\\_28\\_wrzesnia\\_2022r..pdf?20230228145415](https://bip.powiatpultuski.pl/pliki/starostwopultusk/uchwala_nr_xlv_2702022_rady_powiatu_w_pultusku_z_dnia_28_wrzesnia_2022r..pdf?20230228145415)).

Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Pułtuskach (dalej: RO) wprowadzono uchwałą nr 238/2020 Zarządu Powiatu w Pułtuskach z dnia 29 stycznia 2020 r. w sprawie uchwalenia RO Starostwa Powiatowego w Pułtuskach i dostępny jest w BIP pod adresem: [https://bip.powiatpultuski.pl/pliki/starostwopultusk/uchwala\\_nr\\_238\\_2020\\_zarzadu\\_powtu\\_w\\_pultusku\\_z\\_dnia\\_29\\_stycznia\\_2020r..pdf?20230228145929](https://bip.powiatpultuski.pl/pliki/starostwopultusk/uchwala_nr_238_2020_zarzadu_powtu_w_pultusku_z_dnia_29_stycznia_2020r..pdf?20230228145929), [https://bip.powiatpultuski.pl/pliki/starostwopultusk/zalacznik\\_do\\_uchwaly\\_nr\\_238\\_2020.pdf?20230228145929](https://bip.powiatpultuski.pl/pliki/starostwopultusk/zalacznik_do_uchwaly_nr_238_2020.pdf?20230228145929).

RO był zmieniany:

1) uchwałą nr 437/2021 Zarządu Powiatu w Pułtuskach z dnia 17 marca 2021 r. zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia RO Starostwa Powiatowego w Pułtuskach ([https://bip.powiatpultuski.pl/pliki/starostwopultusk/uchwala\\_nr\\_437.2021\\_zarzadu\\_powiatu\\_w\\_pultusku\\_z\\_dnia\\_17\\_marca\\_2021r..pdf?20230228145929](https://bip.powiatpultuski.pl/pliki/starostwopultusk/uchwala_nr_437.2021_zarzadu_powiatu_w_pultusku_z_dnia_17_marca_2021r..pdf?20230228145929)),

2) uchwałą nr 714/2022 Zarządu Powiatu w Pułtuskach z dnia 15 września 2022 r. zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia RO Starostwa Powiatowego w Pułtuskach ([https://bip.powiatpultuski.pl/pliki/starostwopultusk/uchwala\\_nr\\_714-2022\\_zarzadu\\_powiatu\\_z\\_w\\_pultusku\\_z\\_dnia\\_15\\_wrzesnia\\_2022r.pdf?20230228145929](https://bip.powiatpultuski.pl/pliki/starostwopultusk/uchwala_nr_714-2022_zarzadu_powiatu_z_w_pultusku_z_dnia_15_wrzesnia_2022r.pdf?20230228145929))

Zgodnie z RO obowiązują poniższe zapisy.

1. Kierownikiem Starostwa i zwierzchnikiem służbowym pracowników Starostwa jest Starosta (§ 5).
2. Wewnętrzными komórkami organizacyjnymi Starostwa są wydziały i samodzielne stanowiska pracy (§ 6).
3. W skład Starostwa wchodzi m.in. Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami (skrót w RO: GGN, § 7 pkt 7, dalej: WG).



4. Wydziałami kierują dyrektorzy na zasadzie jednoosobowego kierownictwa, zapewniając ich właściwe funkcjonowanie. Dyrektorzy zapewniają zgodne z prawem wykonywanie przypisanych wydziałom zadań i w tym zakresie ponoszą odpowiedzialność przed Starostą. W ramach wydziału mogą być tworzone oddziały, którymi kierują kierownicy. W czasie nieobecności dyrektora z powodu choroby, urlopu lub innych przyczyn, wszystkie czynności należące do dyrektora wykonuje zastępca dyrektora, upoważniony kierownik lub pracownik. W przypadku braku stanowiska zastępcy dyrektora lub kierownika, decyzję o wyznaczeniu osoby zastępującej dyrektora na czas choroby podejmuje Starosta (§ 8 ust. 1, 2, 5).
5. Do zadań i kompetencji Starosty jako kierownika Starostwa należy m.in. upoważnienie pracowników Starostwa do wydawania w imieniu Starosty decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej oraz wydawanie zarządzeń regulujących i umożliwiających sprawną realizację zadań przez Starostwo (§ 9 ust. 1).
6. Do zadań WG należy w szczególności:
  - 1) w zakresie geodezji i kartografii (§ 18 ust. 1 pkt 1):
    - a) prowadzenie zasobu, w szczególności:
      - prowadzenie egib,
      - prowadzenie gesut,
      - prowadzenie klasyfikacji,
      - tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych „rejestr cen i wartości nieruchomości”, bdsog, bdot500),
      - tworzenie i udostępnianie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000,
      - koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,
      - zakładanie osnów szczegółowych,
      - ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych,
    - b) bieżąca obsługa interesantów w zakresie udostępniania informacji z zasobu na podstawie:
      - zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych, zamówień na materiały do wykonania operatów szacunkowych,
      - wniosków o udostępnienie materiałów zasobu,
    - c) weryfikacja przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych,
    - d) ewidencjonowanie opracowań geodezyjnych przyjmowanych do zasobu,

- e) opracowywanie projektów modernizacji egib dla obrębów planowanych do wykonania,
- f) aktualizacja operatu ewidencyjnego poprzez wprowadzenia udokumentowanych zmian do komputerowej bazy danych, w oparciu o pozyskane dokumenty oraz dostępne bazy danych (PESEL, EKW i inne),
- g) udostępnianie informacji zawartych w operacie ewidencyjnym w formie:
  - wypisów z rejestrów, kartotek i wykazów tego operatu,
  - wrysów z mapy ewidencyjnej,
  - kopii dokumentów uzasadniających wpisy do bazy danych operatu ewidencyjnego,
  - plików komputerowych sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych,
  - informacji pisemnych i ustnych z egib komornikom, sądom, ZUS, KRUS itp.,
- h) przekazywanie informacji dla potrzeb planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w księgach wieczystych (dalej: KW), statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych,
- i) sporządzanie gminnych i powiatowych zestawień zbiorczych danych objętych egib,
- j) systematyczne przekazywanie MWINGiK, nie rzadziej niż raz na pół roku, kopii baz danych egib przetworzonych do formatu określonego w przepisach prawa,
- k) przeprowadzanie kompleksowej modernizacji egib na obszarze poszczególnych obrębów ewidencyjnych,
- l) prowadzenie rejestru cen nieruchomości (dalej: rcn), określonych w aktach notarialnych, oraz wartości nieruchomości, określonych przez rzeczoznawców majątkowych w operatach szacunkowych, których wyciągi przekazywane są do egib,
- m) udostępnianie rcn dla potrzeb związanych z szacowaniem nieruchomości,
- n) przygotowywanie zaświadczeń potwierdzających fakty lub stan prawny, wynikający z egib,
- o) utrzymywanie operatu ewidencyjnego w stanie aktualności tj. zgodności z dostępnymi dla organu dokumentami i materiałami źródłowymi,
- p) ochrona danych ewidencyjnych przed ich utratą, zniszczeniem, niepożądaną modyfikacją, nieuprawnionym do nich dostępem i ujawnieniem,
- q) archiwizacja wycofanych danych ewidencyjnych.

7. Zgodnie z Załącznikiem do RO - Struktura Organizacyjna Starostwa, w skład WG wchodzi:

- a) Dyrektor WG – GP,

- b) Kierownik EGiB,
- c) Stanowiska ds. egib,
- d) Stanowiska ds. klasyfikacji i ochrony gruntów rolnych i leśnych,
- e) Stanowiska ds. gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa, mienia powiatu,
- f) Kierownik PODGiK ,
- g) Stanowiska ds. zasobu geodezyjno-kartograficznego i koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu.

Analizując powyższe zapisy należy zauważyć, że RO nie został w pełni dostosowany pod względem nomenklatury wynikającej ze zmiany ustawy Pgik w 2020 r. tj. w § 18 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret czwarte RO, jako prowadzona przez Starostę baza danych wskazany jest rejestr cen i wartości nieruchomości (niezgodnie z obecnym brzmieniem art. 4 ust. 1a pkt 7 ustawy Pgik), natomiast w § 18 ust. 1 pkt 1 lit. m (w niniejszym wystąpieniu lit. l) wskazano już aktualną nazwę bazy – rejestr cen nieruchomości.

W RO brak jest podziału WG na komórki wewnętrzne pomimo tego, że taki podział funkcjonuje w jednostce. Występowanie oddziałów: Oddziału Ewidencji i Ochrony Gruntów, Gospodarki Nieruchomościami w Pułtusku (dalej: Oddział EGiB) i Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: PODGiK) potwierdza również występowanie w Strukturze Organizacyjnej stanowisk Kierowników EGiB i PODGiK. Podział taki jest również uwidoczniiony na stronie internetowej i w BIP, a także został zmaterializowany poprzez obsadzenie ww. wakatów kierowniczych. W Starostwie Powiatowym w Pułtusku nie wprowadzono regulaminów wewnętrznych wydziałów.

Pan Ireneusz Sobotka pełni funkcję GP od dnia 28 lipca 2022 r. Został powołany na to stanowisko w drodze awansu wewnętrznego. Posiada on wykształcenie wyższe geodezyjne, uprawnienia zawodowe w zakresie 1 i 2, przed powołaniem na stanowisko GP posiadał co najmniej 2-letni staż w organach jednostek samorządu terytorialnego oraz korzysta w pełni z praw cywilnych i obywatelskich. Wcześniej w okresie objętym kontrolą do dnia 27 lipca 2022 r. funkcję GP pełniła Pani Stella Niedzielska, która również spełniała ww. wymagania. Obecny GP oraz jego poprzednik spełniają wymagania określone w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego,

geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni<sup>5</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie określenia wymagań).

Kierownikiem PODGiK od dnia 28 lipca 2022 r. jest Pani Dorota Biegała. Została powołana na to stanowisko w drodze awansu wewnętrznego. Posiada ona wykształcenie wyższe geodezyjne, uprawnienia zawodowe w zakresie 1 i 2 (w zakresie 2 - świadectwo z dnia 20 grudnia 2022 r.) oraz przed powołaniem na stanowisko Kierownika PODGiK posiadała co najmniej 2-letni staż w organach jednostek samorządu terytorialnego oraz korzysta w pełni z praw cywilnych i obywatelskich. Obecny Kierownik PODGiK spełnia wymagania określone w Załączniku nr 3, II Tabeli, B – „Stanowiska w starostwach powiatowych” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych<sup>6</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych), w związku z § 4 rozporządzenia w sprawie określenia wymagań dopiero od dnia 20 grudnia 2022 r. tj. po prawie 5 miesiącach od dnia objęcia stanowiska. Obsadzenie stanowiska Kierownika PODGiK na okres prawie 5 miesięcy osobą, która nie spełniała ww. wymagań stanowi nieprawidłowość. Wcześniej, do dnia 27 lipca 2022 r. obecny GP pełnił funkcję Kierownika PODGiK i spełniał ww. wymagania.

### I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

W Starostwie Powiatowym w Pułtusk w WG w okresie objętym kontrolą zatrudnionych było 25 pracowników, w tym zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii wykonywało 23 pracowników, a 3 z ww. 23 pracowników nie jest zatrudnionych od dnia 28 lipca 2022 r.

Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii wykonywało 20 pracowników, w tym 17 pracowników w zakresie 100% etatu, 1 pracownik w 50%, 2 pracowników w 35%. Wśród ww. pracowników są 2 osoby długotrwale nieobecne (1 pracownik jest nieobecny od dnia 20 grudnia 2021 r. – zatrudniona osoba na zastępstwo od dnia 4 lutego 2022 r., 1 pracownik jest nieobecny od dnia 30 sierpnia 2022 r. – zatrudniona osoba na zastępstwo od dnia 3 września 2022 r.).

Obecnie zatrudnieni pracownicy (wraz z osobami długotrwale nieobecnyymi):

1) posiadają wykształcenie:

- wyższe geodezyjne – 9 pracowników,
- wyższe inne, średnie geodezyjne – 2 pracowników,

---

<sup>5</sup> Dz.U. 2004 Nr 249 poz. 2498

<sup>6</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 1960

- wyższe inne – 5 pracowników,
  - średnie geodezyjne – 1 pracownik,
  - średnie administracyjne – 1 pracownik,
  - średnie ogólnokształcące – 2 pracowników,
- 2) posiadają doświadczenie zawodowe:
- w jednostkach wykonawstwa – do 12 lat (1 osoba),
  - w administracji – od 6 miesięcy do 25 lat (wszyscy pracownicy),
- 3) posiadają uprawnienia zawodowe:
- w zakresie 1 i 2 – 2 pracowników (GP i Kierownik PODGiK ),
  - w zakresie 1 – 1 pracownik (geodeta),
- 4) odbyli szkolenia (łącznie koszt w 2022 r.– 3 249 zł, z Zał. Nr 3 – Plan 2022 prace finansowane z budżetu powiatu – załącznik do pisma Starosty Pułtuskiego znak: GGN.3050.2.2022 z dnia 14 września 2022 r. wynika, że w 2022 r. na szkolenia pracowników było zaplanowane wydatkowanie 4 000 zł):
- spotkania robocze, konferencje, narady i warsztaty organizowane przez MWINGiK i GUGIK (łącznie koszt 700,00 zł),
  - „Nieodpłatne i odpłatne udostępnianie danych z pzgik” – szkolenie organizowane przez Stowarzyszenie Geodetów Polskich, koszt 280,00 zł,
  - szkolenie z programu OŚRODEK – szkolenie organizowane przez GEOBID Sp. z o. o., koszt 780,00 zł,
  - szkolenie z programu EWMAPA – szkolenie organizowane przez GEOBID Sp. z o. o., koszt 1170,00 zł
  - „Ochrona gruntów rolnych i leśnych” – szkolenie organizowane przez Koncept 2000, koszt 319,00 zł,
  - szkolenia wewnętrzne (RODO, bezpieczeństwo informacji, Kodeks postępowania administracyjnego),
- 5) odbyli studia podyplomowe:
- geodezja numeryczna (GP – 2010 r.),
  - wycena nieruchomości (GP – 2017 r., Kierownik EGiB – 2022 r.),
  - zarządzanie nieruchomościami (Kierownik EGiB, inspektor – 2017 r.)
- 6) nie posiadają zgody Starosty na odbywanie praktyki zawodowej poza godzinami pracy w Starostwie w celu pozyskania uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii.

GP przyjął na stanowisku Dyrektora WG do wiadomości i stosowania zakres obowiązków służbowych z dnia 28 lipca 2022 r., zgodnie z którym do jego zadań należy m.in.:

- 1) kierowanie pracami WG,
- 2) wydawanie decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń oraz ustalanie opłat w sprawach należących do zadań WG,
- 3) nadzorowanie prowadzenia weryfikacji operatów technicznych z wykonywanych prac geodezyjnych i kartograficznych,
- 4) nadzorowanie przewodnictwa nad naradami koordynacyjnymi oraz przewodniczenie naradom koordynacyjnym w razie nieobecności Kierownika PODGiK ,
- 5) kontrola dokumentacji przygotowanej do przetargów na prace geodezyjne zlecane przez Powiat Pułtuski,
- 6) nadzór nad przygotowaniem rzeczowego projektu wydatków budżetowych w ramach limitu dostępnych środków w dziale 010, 710 i prac finansowanych z wpływów ze sprzedaży map, danych egib oraz innych materiałów i informacji z zasobu, a także opłat za czynności związane z prowadzeniem tego zasobu i uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu oraz sprawozdań z ich wydatkowania,
- 7) nadzorowanie sposobu rozpatrywania interpretacji i wniosków radnych, pól, postulatów ludności oraz skarg z zakresu egib, gospodarki nieruchomościami, ochrony gruntów rolnych,
- 8) nadzorowanie przygotowania dla potrzeb Starostwa, jednostki nadrzędnej oraz statystyki, sprawozdań, ocen i analiz,
- 9) bieżące nadzorowanie terminowości załatwianych spraw i ich zgodności z obowiązującymi przepisami prawa,
- 10) nadzorowanie współpracy z rzeczoznawcami majątkowymi, biegłymi sądowymi, sądami, jednostkami samorządowymi w sprawach dotyczących egib oraz gospodarki nieruchomościami,
- 11) nadzorowanie spraw z zakresu realizacji przepisów ustaw o: ubezpieczeniu społecznym rolników, gospodarce nieruchomościami, Kodeks Cywilny, ochronie gruntów rolnych i leśnych, ujawnianiu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego oraz dekretu o przeprowadzeniu reformy rolnej, poprzez m.in. nadzorowanie wydawania zaświadczeń do celów emerytalno – rentowych,

12) nadzorowanie realizacji przepisów ustawy Pgik w zakresie egib, w tym:

- prowadzenie egib,
- prowadzenie gesut,
- prowadzenie klasyfikacji,
- tworzenie, prowadzenie i udostępnianie rcn i bdsog,
- tworzenie i udostępnianie standardowych opracowań kartograficznych (mapy ewidencyjne i zasadnicze) w skalach 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000,
- koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,
- zakładanie osnów szczegółowych,
- prowadzenie powszechnej taksacji nieruchomości oraz opracowywanie i prowadzenie map i tabel taksacyjnych dotyczących nieruchomości,
- ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych,

13) wykonywanie innych czynności wchodzących w zakres właściwości rzeczowej WG, zleconych przez Starostę lub Zarząd Powiatu.

Brak informacji w zakresie obowiązków o pełnieniu funkcji GP.

Poprzedni GP (pełniący funkcję do 27 lipca 2022 r.) przyjął na stanowisku Dyrektora WG do wiadomości i stosowania zakres obowiązków służbowych z dnia 8 sierpnia 2018 r. o tożsamym zakresie jak obecny GP.

Kierownik PODGiK przyjął do wiadomości i stosowania zakres obowiązków służbowych z dnia 28 lipca 2022 r., zgodnie z którym do jego zadań należy m.in.:

1) prowadzenie zasobu, w szczególności:

- prowadzenie gesut,
- koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,
- tworzenie, prowadzenie i udostępnianie bdsog,
- zakładanie osnów szczegółowych,
- ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych,
- tworzenie, prowadzenie i udostępnianie bazy danych obiektów topograficznych o szczególności zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1: 500 – 1:5000,
- tworzenie i udostępnianie standardowych opracowań kartograficznych (mapy ewidencyjne i zasadnicze) w skalach 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000,
- wykonywanie kopii zabezpieczających baz danych dla WINGiK w Warszawie,

- 2) bieżąca obsługa interesantów w zakresie udostępniania informacji z zasobu na podstawie zgłoszeń prac geodezyjnych i wniosków o udostępnienie materiałów zasobu,
- 3) weryfikacja zbiorów danych oraz innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych przekazywanych do zasobu,
- 4) ewidencjonowanie opracowań przyjmowanych do zasobu,
- 5) przewodniczenie naradom koordynacyjnym dotyczącym sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,
- 6) opracowywanie projektów modernizacji egib dla obrębów planowanych do wykonania,
- 7) przygotowanie dokumentacji do przetargów na prace geodezyjne i kartograficzne zlecane przez Powiat Pułtuski,
- 8) przygotowanie rzeczowego projektu wydatków budżetowych w ramach limitu dostępnych środków w dziale 010, 710 i prac finansowanych z wpływów ze sprzedaży map, danych egib oraz innych materiałów i informacji z zasobu, a także opłat za czynności związane z prowadzeniem tego zasobu i uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu oraz sprawozdań z ich wydatkowania,
- 9) przestrzegania terminowości i obowiązujących norm prawnych w trakcie załatwiania spraw,
- 10) właściwe użytkowanie i zabezpieczenie sprzętu, na którym prowadzone i przechowywane są bazy danych PODGiK,
- 11) przekazywanie informacji publicznej celem umieszczenia jej w BIP,
- 12) wykonywanie innych czynności wchodzących w zakres właściwości rzeczowej WG zleconych przez Dyrektora WG.

Poprzedni Kierownik PODGiK (pełniący funkcję do 27 lipca 2022 r.) przyjął na stanowisku Kierownika PODGiK do wiadomości i stosowania zakres obowiązków służbowych z dnia 8 sierpnia 2018 r., zgodnie z którym do jego zadań należało m.in.:

- 1) prowadzenie zasobu, w szczególności:
  - prowadzenie gesut,
  - koordynowania usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,
  - tworzenie, prowadzenie i udostępnianie bdsog,
  - zakładanie osnów szczegółowych,
  - ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych,
  - tworzenie, prowadzenie i udostępnianie bdot500,



- tworzenie i udostępnianie standardowych opracowań kartograficznych (mapy ewidencyjne i zasadnicze) w skalach 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000,
  - wykonanie kopii zabezpieczających baz danych dla MWINGiK,
- 2) bieżąca obsługa interesantów w zakresie udostępniania informacji z zasobu na podstawie zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych i wniosków o udostępnienie materiałów zasobu,
  - 3) weryfikacja zbiorów danych oraz innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych przekazywanych do zasobu,
  - 4) ewidencjonowanie opracowań przyjmowanych do zasobu,
  - 5) przewodniczenie naradom koordynacyjnym dotyczącym sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,
  - 6) opracowywanie projektów modernizacji egib dla obrębów planowanych do wykonania,
  - 7) przygotowywanie dokumentacji do przetargów na prace geodezyjne i kartograficzne zlecane przez Powiat,
  - 8) przygotowanie rzeczowego projektu wydatków budżetowych w ramach limitu dostępnych środków w dziale 010, 710 i prac finansowanych z wpływów ze sprzedaży map, danych egib oraz innych materiałów i informacji z zasobu, a także opłat za czynności związane z prowadzeniem tego zasobu i uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu oraz sprawozdań z ich wydatkowania,
  - 9) przestrzegania terminowości i obowiązujących norm prawnych w trakcie załatwiania spraw,
  - 10) właściwe użytkowanie i zabezpieczenie sprzętu, na którym prowadzone i przechowywane są bazy danych PODGiK,
  - 11) przekazywanie informacji publicznej celem umieszczenia jej w BIP,
  - 12) wykonywanie innych czynności wchodzących w zakres właściwości rzeczowej WG zleconych przez Dyrektora WG.
- zmieniony od dnia 9 kwietnia 2021 r. poprzez dodanie pkt:
- 13) zatwierdzanie wprowadzanych zmian do egib.

Kierownik EGiB w WG przyjął do wiadomości i stosowania zakres obowiązków służbowych z dnia 28 lipca 2022 r., zgodnie z którym do jego zadań należy m.in.:

- 1) kierowanie prac oddziału,

- 2) rozpatrywanie interpretacji i wniosków radnych, posłów, postulatów ludności oraz skarg z zakresu egib, gospodarki nieruchomościami, ochrony gruntów rolnych,
- 3) przygotowywanie dla potrzeb Starosty, jednostki nadrzędnej oraz statystyki sprawozdań, ocen i analiz,
- 4) bieżące nadzorowanie terminowości załatwianych spraw i ich zgodności z obowiązującymi przepisami prawnymi,
- 5) współpraca z rzeczoznawcami majątkowymi, biegłymi sądowymi, sądami, jednostkami samorządowymi w sprawach dotyczących egib oraz gospodarki nieruchomościami,
- 6) nadzorowanie spraw z zakresu realizacji przepisów ustaw o: ubezpieczeniu społecznym rolników, gospodarce nieruchomościami, Kodeks Cywilny, ochronie gruntów rolnych i leśnych, o ujawnianiu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego, dekretu o przeprowadzeniu reformy rolnej, w szczególności poprzez m.in. wydawanie zaświadczeń do celów emerytalno – rentowych, o istnieniu majątków ziemskich,
- 7) realizacja przepisów ustawy Pgik, w tym:
  - wydawanie wypisów i wyrysów z egib,
  - sprawdzanie prawidłowości wydawanych decyzji w zakresie wprowadzania zmian do egib,
  - zatwierdzanie wprowadzanych zmian do egib,
  - wydawanie zaświadczeń na podstawie dokumentacji zgromadzonej w zasobie,
- 8) udział w przygotowywaniu dokumentacji oraz odbiorze prac zleczonych rzeczoznawcom majątkowym, jednostkom wykonawstwa geodezyjnego w ramach posiadanych środków finansowych,
- 9) wykonywanie innych czynności wchodzących w zakres właściwości rzeczowej WG zleconych przez Dyrektora WG.

Kierownik EGiB (pełniący tę funkcję do 27 lipca 2022 r.) przyjął na stanowisku Kierownika EGiB do wiadomości i stosowania zakres obowiązków służbowych z dnia 12 stycznia 2015 r. o tożsamym zakresie jak obecny Kierownik EGiB.

Na potrzeby kontroli jednostka kontrolowana przekazała zakresy obowiązków pracowników wykonujących zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii. Z analizy ww. zakresów wynika, że 3 pracowników nie posiada aktualnych zakresów obowiązków pod względem zajmowanego stanowiska tj. obecnie osoby te zajmują stanowisko inspektora, a zakresy

obowiązków mają wydane na stanowiska: 2 osoby samodzielny referent (dodatkowo na zakresach widnieje ich poprzednie nazwisko), 1 osoba podinspektor. W związku z formalnym charakterem zjawiska, powyższe uznano za uchybienie. Dodatkowo, dla 2 pracowników zatrudnionych na stanowisku pracownika I stopnia, wykonującego zadania w ramach prac interwencyjnych, pomimo rozpoczęcia przez nich pracy od dnia 7 kwietnia 2021 r. oraz od dnia 10 października 2021 r., przekazano zakresy czynności obowiązujące od dnia 1 grudnia 2022 r. Powyższy brak dokumentów uznano za nieprawidłowość.

#### I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

Z przedłożonych w toku kontroli dokumentów wynika, że:

##### 1) GP posiada upoważnienia:

- upoważnienie nr 55/2022 z dnia 28 lipca 2022 r. znak: KP.077.55.2022. wydane na podstawie art. 76a § 2b ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: K.p.a.) do poświadczania za zgodność z oryginałem odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań,
- upoważnienie nr 54/2022 z dnia 28 lipca 2022 r. znak: KP.077.54.2022 wydane na podstawie art. 24a ust. 7 ustawy Pgik do rozstrzygania o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektów operatów opisowo-kartograficznych z modernizacji egib oraz informowania zgłaszających uwagi o sposobie rozpatrzenia uwag oraz sporządzania wzmianek o treści zgłoszonych uwag i sposobie ich rozpatrzenia w protokołach,
- upoważnienie nr 53/2022 z dnia 28 lipca 2022 r. znak: KP.077.53.2022 wydane bez wskazania podstawy prawnej do poświadczania za zgodność z oryginałem dokumentów znajdujących się w zbiorach WG,
- upoważnienie nr 50/2022 z dnia 28 lipca 2022 r. znak: KP.077.50.2022 wydane na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym do wydawania w imieniu starosty decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości WG,
- upoważnienie nr 52/2022 z dnia 28 lipca 2022 r. znak: KP.077.52.2022 wydane na podstawie art. 268a K.p.a. w związku z art. 40c ust.1 ustawy Pgik do załatwiania w imieniu starosty indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej wynikających z ustawy Pgik, w tym do podpisywania Dokumentu Obliczenia Opłaty

(dalej: DOO), licencji określającej zakres uprawnień licencjobiorcy innego niż wykonawca prac geodezyjnych podlegających obowiązkowi zgłaszania, do wykorzystywania udostępnionych materiałów zasobu oraz licencji upoważniającej wykonawcę prac geodezyjnych do wykorzystywania udostępnionych materiałów zasobu w pracach geodezyjnych objętych obowiązkiem zgłoszenia,

- upoważnienie nr 51/2022 z dnia 28 lipca 2022 r. znak: KP.077.51.2022 wydane bez wskazania podstawy prawnej do załatwienia spraw w imieniu starosty w zakresie:
  - wydawania wypisów i wyrysów z egib,
  - wydawania zaświadczeń w oparciu o posiadane dokumenty,
  - wydawania zaświadczeń o wprowadzeniu zmiany w egib,
  - udzielania informacji dotyczących danych zawartych w egib na żądania osób fizycznych, prawnych i organów administracji państwowej,
  - kontroli przyjmowania operatów do zasobu,
  - koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,
  - wydawania map do celów opiniodawczych,
  - wydawania dokumentów z zasobu,
  - opracowywania projektów modernizacji egib,
  - ochrony znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych,

## 2) Kierownik PODGiK posiada upoważnienia:

- upoważnienie nr 61/2022 z dnia 28 lipca 2022 r. znak: KP.077.61.2022 wydane na podstawie art. 268a K.p.a. do załatwiania w imieniu starosty indywidualnych spraw z zakresu:
  - weryfikacji przyjmowania operatów technicznych do zasobu,
  - koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,
  - wydawania map do celów opiniodawczych,
  - udostępniania dokumentów z zasobu,
  - opracowywania projektów modernizacji egib oraz warunków technicznych prac przyjmowanych do zasobu oraz zleczanych przez Powiat Pułtuski,
  - ochrony znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych,
- upoważnienie nr 60/2022 z dnia 28 lipca 2022 r. znak: KP.077.60.2022 wydane bez wskazania podstawy prawnej do poświadczania za zgodność z oryginałem dokumentów znajdujących się w zbiorach WG,

- upoważnienie nr 59/2022 z dnia 28 lipca 2022 r. znak: KP.077.59.2022 wydane na podstawie art. 268a K.p.a. w związku z art. 40c ust. 1, art. 40e ust. 1 i 1a ustawy Pgik do załatwiania w imieniu starosty spraw z zakresu administracji publicznej wynikających z ustawy Pgik, w tym do podpisywania DOO i licencji na udostępnione materiały,
- upoważnienie nr 64/2022 z dnia 8 sierpnia 2022 r. znak: KP.077.64.2022 wydane na podstawie art. 38 ust. 2 o samorządzie powiatowym do wydawania w imieniu Starosty decyzji, postanowień i zaświadczeń w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości WG,

3) Kierownik EGiB posiada upoważnienia:

- upoważnienie nr 62/2022 z dnia 28 lipca 2022 r. znak: KP.077.62.2022 wydane na podstawie art. 268a K.p.a. do załatwiania w imieniu Starosty indywidualnych spraw (bez upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych i postanowień) z zakresu m.in. ustawy Pgik w tym m.in.:
  - wydawania wypisów i wyrysów z egib,
  - wydawania zaświadczeń w oparciu o posiadane dokumenty,
  - wydawania zawiadomień o wprowadzeniu zmian w egib,
  - udzielania informacji dotyczących danych zawartych w egib na żądania osób fizycznych, prawnych, organów administracji państwowej i samorządowej,
  - ustalania opłat za wypisy i wyrisy z egib, za udzielanie informacji i sporządzanie kopii dokumentów oraz do podpisywania DOO,
  - udziału w oględzinach na gruncie,
  - wydawania licencji określającej zakres uprawnień licencjobiorcy, innego niż wykonawca prac geodezyjnych lub prac kartograficznych podlegających obowiązkowi zgłaszania, do wykorzystania udostępnionych materiałów zasobu oraz licencji upoważniającej wykonawcę prac geodezyjnych/kartograficznych do wykorzystywania udostępnionych materiałów zasobu w pracach geodezyjnych/kartograficznych,
  - prowadzenia spraw objętych egib,
  - prowadzenia klasyfikacji,

- upoważnienie nr 63/2022 z dnia 28 lipca 2022 r. znak: KP.077.63.2022 wydane na podstawie art. 76a § 2b K.p.a. do poświadczania za zgodność z oryginałem odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań,
- upoważnienie nr 65/2022 z dnia 8 sierpnia 2022 r. znak: KP.077.65.2022 wydane na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym do wydawania w imieniu starosty decyzji, postanowień i zaświadczeń w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości WG,

4) Geodeta w WG posiada upoważnienie:

- upoważnienie nr 11/2023 z dnia 27 stycznia 2023 roku znak: KP.077.11.2023 wydane na podstawie art. 268a K.p.a. w związku z art. 7d pkt 1 lit. b i c, art. 40c ust. 1 i art. 40e ust. 1 ustawy Pgik do załatwiania spraw w imieniu Starosty z zakresu administracji publicznej wynikających z ustawy Pgik w tym do podpisywania: udostępnionych materiałów zasobu oraz standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000 i licencji określającej zakres licencjobiorcy innego niż wykonawca prac geodezyjnych lub kartograficznych polegających obowiązkowi zgłoszenia, DOO,

5) Inspektor w WG posiada upoważnienie:

- upoważnienie nr 23/2020 z dnia 1 kwietnia 2020 r. znak: OR.077.23.2020 wydane na podstawie art. 268a K.p.a. w związku z art. 24 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz art. 40e ust. 1 ustawy Pgik do załatwiania spraw w imieniu starosty z zakresu wydawania wypisów i wyrysów z operatu ewidencyjnego oraz podpisywania DOO,

6) Inspektor w WG posiada upoważnienie (upoważnienie wydane na stanowisko podinspektora):

- upoważnienie nr 117/2019 z dnia 24 października 2019 r. znak: OR.077.117.2019 wydane na podstawie art. 268a K.p.a. w związku z art. 7d pkt 1 lit. b i c, art. 40c ust. 1 i art. 40e ust. 1 ustawy Pgik do załatwiania spraw w imieniu starosty z zakresu administracji publicznej wynikających z ustawy Pgik w tym do podpisywania udostępnionych materiałów zasobu oraz standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000 i licencji określającej zakres licencjobiorcy innego niż wykonawca prac geodezyjnych lub kartograficznych polegających

obowiązkowi zgłoszenia, udostępnionych materiałów zasobu oraz licencji upoważniającej wykonawcę prac geodezyjnych lub kartograficznych do wykorzystania ich w pracach geodezyjnych lub kartograficznych objętych obowiązkiem zgłoszenia, DOO,

7) poprzedni GP posiadał upoważnienia:

- upoważnienie nr 35/2014 z dnia 16 lipca 2014 r. znak: OR.077.35.2014 wydane na podstawie art. 268a K.p.a. w związku z art. 40e ust. 1 ustawy Pgik do załatwiania w imieniu starosty indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej wynikających z ustawy Pgik, w tym do podpisywania DOO,
- upoważnienie nr 40/2014 z dnia 11 sierpnia 2014 r. znak: OR.077.40.2014 wydane na podstawie art. 268a K.p.a. w związku z art. 40c ust. 1 ustawy Pgik do załatwiania w imieniu starosty indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej wynikających z ustawy Pgik w tym do podpisywania licencji określającej zakres uprawnień licencjobiorcy, innego niż wykonawca prac geodezyjnych lub prac kartograficznych podlegających obowiązkowi zgłaszania, do wykorzystywania udostępnionych materiałów zasobu oraz licencji upoważniającej wykonawcę prac geodezyjnych/kartograficznych do wykorzystywania udostępnionych materiałów zasobu w pracach geodezyjnych/kartograficznych objętych obowiązkiem zgłoszenia,
- upoważnienie nr 19/2013 z dnia 25 lutego 2013 r. znak: OR.077.19.2013 wydane bez podstawy prawnej do poświadczania zgodności z oryginałem dokumentów znajdujących się w zbiorach WG,
- upoważnienie nr 35/2017 z dnia 2 czerwca 2017 r. znak: OR.077.35.2017 wydane na podstawie art. 76a § 2b K.p.a. do poświadczania za zgodność z oryginałem odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby postępowań,

8) poprzedni Kierownik EGiB posiadał upoważnienia:

- upoważnienie nr 26/2015 z dnia 9 marca 2015 r. znak: OR.077.26.2015 wydane na podstawie art. 268a K.p.a. do załatwiania w imieniu starosty indywidualnych spraw (bez upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych i postanowień) z zakresu ustawy Pgik w tym m.in.:
  - wydawania wypisów i wyrysów z egib,
  - wydawania wykazów zmian danych ewidencyjnych,

- wydawania zaświadczeń w oparciu o posiadane dokumenty,
- wydawania zawiadomień o wprowadzeniu zmian w egib,
- udzielania informacji dotyczących danych zawartych w egib na żądanie osób fizycznych, prawnych, organów administracji państwowej i samorządowej,
- ustalania opłat za wypisy i wyrisy z egib, za udzielanie informacji oraz sporządzanie kopii dokumentów,
- udział w oględzinach na gruncie,
- wydawania licencji określającej zakres uprawnień licencjobiorcy, innego niż wykonawca prac geodezyjnych lub prac kartograficznych podlegających obowiązkowi zgłaszania, do wykorzystywania udostępnionych materiałów zasobu oraz licencji upoważniającej wykonawcę prac geodezyjnych/kartograficznych do wykorzystywania udostępnionych materiałów zasobu w pracach geodezyjnych/kartograficznych,
- prowadzenia spraw objętych egib,
- prowadzenia klasyfikacji,
- upoważnienie nr 90/2019 z dnia 6 sierpnia 2019 r. znak: OR.077.90.2019 wydane na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art.268a K.p.a. do załatwiania w imieniu starosty indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej należących do właściwości Oddziału EGiB, a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń,
- upoważnienie nr 36/2017 z dnia 2 czerwca 2017 r. znak: OR.077.36.2017 wydane na podstawie art. 76a § 2b K.p.a. do poświadczania za zgodność z oryginałem odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych spraw.

Z przedłożonych w toku kontroli „Wniosków o przyznanie/odebranie uprawnień dostępu do portalu ZSIN” wynika, że jednostka kontrolowana zwróciła się do Głównego Geodety Kraju (dalej: GGK) w dniu 24 maja 2022 r. o przyznanie ww. dostępu dla 6 pracowników wykonujących zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii, w tym dla 3 osób w zakresie modyfikacji dotychczasowych uprawnień. W dniu 23 lutego 2023 r. złożono wnioski o odebranie ww. uprawnień dla 2 osób niezatrudnionych w Starostwie od dnia 28 lipca 2022 r. tj. po prawie 6 miesiącach od ustania zatrudnienia. Nie przekazano żadnego wniosku o nadanie uprawnień dla osoby, która nie byłaby zatrudniona obecnie w Starostwie Powiatowym w Pułtusk. Wśród 6 pracowników posiadających obecnie dostęp do ZSIN, tylko 1 osoba posiada upoważnienie do przetwarzania danych osobowych.



W odniesieniu do upoważnień pracowników do przetwarzania danych osobowych należy wskazać, że upoważnienia wydane na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO)<sup>7</sup> posiada 6 pracowników wykonujących zadania z zakresu geodezji i kartografii, następnich 5 pracowników, w tym 2 osoby obecnie zatrudnione posiadają upoważnienia wydane na podstawie ustawy o ochronie danych osobowych, 1 pracownik posiada upoważnienie wydane bez wskazania podstawy prawnej.

W związku z powyższym ustalono, że:

- 1) 5 pracowników posiadających dostęp do ZSIN nie posiada upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w tym zakresie,
- 2) 10 pracowników nie posiada upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, a dla kolejnych 3 pracowników wydane upoważnienia mają nieaktualną podstawę prawną bądź nie została ona przywołana,
- 3) upoważnienia, o których mowa w art. 6a ust. 3a ustawy Pgik nie zostały poprzedzone sformalizowanym wnioskiem geodety powiatowego o ich wydanie (z wyłączeniem 1 upoważnienia dla byłego Kierownika EGiB),
- 4) w 1 przypadku upoważnienie, o którym mowa w art. 6a ust. 3a ustawy Pgik nie zostało zaktualizowane w związku ze zmianą stanowiska pracy,
- 5) 14 pracowników wykonuje swoje czynności bez upoważnienia, o którym mowa w wyżej przywołanym przepisie,
- 6) wszystkie wydane upoważnienia nie posiadają wskazania jako podstawy prawnej ich wydania art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, a 5 upoważnień nie posiada w ogóle jakiegokolwiek podstawy prawnej np. upoważnienie nr 53/2022 z dnia 28 lipca 2022 r. znak: KP.077.54.2022, upoważnienie nr 51/2022 z dnia 28 lipca 2022 r. znak: KP.077.51.2022, I.5. w 4 upoważnieniach wskazano jako podstawę wydania przepisy art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, które nie mają zastosowania do realizacji zadań z zakresu administracji rządowej. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu

---

<sup>7</sup> Dz.U.UE.L.2016.119.1

W jednostce kontrolowanej obowiązuje Zarządzenie Starosty Pułtuskiego Nr 16/2019 z dnia 11 marca 2019 r. w sprawie wprowadzenia w Starostwie Powiatowym w Pułtuskach obiegu dokumentów przy wykorzystaniu Systemu Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją (dalej: EZD).

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej wynika, że w okresie objętym kontrolą tj. od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 1 grudnia 2022 r. obieg dokumentacji w jednostce odbywał się przy wykorzystaniu systemu EZD. W dniach od 2 grudnia 2022 r. do 5 grudnia 2022 r. z powodu awarii systemu EZD korespondencja wpływająca do jednostki nie była rejestrowana. Od dnia 6 grudnia 2022 r. obieg dokumentacji w jednostce kontrolowanej odbywa się w systemie tradycyjnym w formie analogowej (papierowej). Ponadto nie jest możliwe przedłożenie w postaci elektronicznej, bądź w innej formie z systemu EZD rejestru korespondencji wpływającej za okres 1 stycznia 2022 r. do 1 grudnia 2022 r. Po wystąpieniu ogólnej awarii ww. systemu, Starostwo Powiatowe w Pułtuskach nie ma żadnego dostępu do tego systemu, który umożliwiłby wygenerowanie raportu lub zestawienia z rejestru korespondencji wpływającej do urzędu z okresu objętego kontrolą, bądź też wykonanie innego raportu z systemu EZD. Zatem nie podjęto żadnych działań w zakresie odzyskania danych.

Na podstawie przekazanego rejestru korespondencji wpływającej do jednostki kontrolowanej (dokumenty dotyczące analizy przedkontrolnej) potwierdzono, że faktycznie od dnia 6 grudnia 2022 r. w jednostce kontrolowanej obowiązuje obieg dokumentacji w systemie tradycyjnym w formie analogowej (papierowej).

Jednostka kontrolowana oświadczyła, że aktualnie oprócz w ww. zarządzenia Starosty Pułtuskiego Nr 16/2019 z dnia 11 marca 2019 r. nie zostało wprowadzone inne zarządzenie regulujące obieg dokumentów.

Z treści ww. zarządzenia wynika, że do jednostki kontrolowanej korespondencja wpływająca jest dostarczana w następujący sposób:

- papierowo – przez placówkę pocztową, firmę kurierską lub osobiście przez stronę, a także przez gońca lub inną osobę,
- elektronicznie – za pomocą skrzynki podawczej ePUAP,
- e-mail – na służbowe adresy komórek organizacyjnych, pracowników Starostwa Powiatowego lub Sekretariat Starostwa (opatrzone kwalifikowanym podpisem),
- faksem.

Korespondencję kierowaną do Starostwa Powiatowego w Pułtusk przyjmuje i sortuje kancelaria. Sekretariat Starosty przyjmuje wyłącznie korespondencję w postaci poczty elektronicznej wpływającej na adres: sekretariat@powiatpultuski.pl.

Upoważniony przez Starostę pracownik odbiera codziennie korespondencję z placówki pocztowej i dostarcza na kancelarie.

Korespondencję przychodzącą pracownik kancelarii dzieli na:

- niepodlegającą dekretacji – dokumenty, co do których nie ma wątpliwości do kompetencji jakiej komórki organizacyjnej należy jej załatwienie tj. sprawozdania, formularze i wnioski określone w załączniku nr 1 do niniejszej instrukcji,
- podlegające dekretacji, pozostała część dokumentacji przychodzącej.

Z załącznika nr 1 wynika, że jest to wykaz dokumentów rejestrowanych w EZD i przekazywanych przez kancelarie bezpośrednio do wydziałów.

Do WG z zakresu geodezji i kartografii przekazywane są bezpośrednio:

- „wniosek o rozwiązanie umowy dzierżawy”,
- wniosek o wprowadzenie zmian na podstawie innych dokumentów,
- wniosek o wycofanie wniosku o wprowadzenia zmiany,
- „wniosek o rejestrację umowy dzierżawy”,
- „wniosek o rejestrację wygaśnięcia umowy dzierżawy”,
- „wniosek o wydanie zaświadczenia o istnieniu gospodarstwa”,
- wniosek o wydanie wypisów/wypisu i wyrysów/wyrysu z egib,
- wniosek o udostępnienie materiałów zasobu w zakresie:
  - „celów związanych z odcinaniem drewna i wydaniem świadectwa legalności pozyskania drewna”,
  - „celów związanych z udostępnieniem rejestru cen i wartości nieruchomości”,
  - wniosek o wydanie zaświadczenia, że działka nie była objęta postępowaniem uwłaszczeniowym,
  - wniosek o zmianę klasyfikacji gruntów,
  - wniosek o wydanie kopii dokumentu uzasadniającego wpisy do egib,
  - wniosek o udostępnienie danych ze zbioru danych osobowych,
  - „wniosek o wykonanie kopii/wtórnik mapy zasadniczej lub ewidencyjnej”,
- decyzje zatwierdzające podział nieruchomości,

- „decyzje o rozgraniczeniu”,
- zgłoszenia prac geodezyjnych,
- „wniosek o uwierzytelnienie dokumentów”
- „zawiadomienie o przekazaniu prac geodezyjno-kartograficznych”,
- „wniosek o uzgodnienie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu na naradach koordynacyjnych”
- zaświadczenia o nadaniu numeru budynkom,
- operaty techniczne, akty notarialne, zawiadomienia z ksiąg wieczystych,
- zgłoszenia prac geodezyjnych składanych w elektronicznym systemie geoportal.

GP wyjaśnił, że „w okresie od dnia 2 grudnia do dnia 5 grudnia 2022 r. zgłoszenia prac geodezyjnych wpłynęły tylko za pomocą systemu geoportal i nie wpłynął żaden wniosek o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu.

Natomiast wnioski o udostępnienie materiałów zasobu w okresie od dnia 2 grudnia 2022 r. do dnia 5 grudnia 2022 r. wpłynęły wyłącznie w wersji papierowej oraz przez system geoportal.” W załączeniu przekazano dwa wnioski w wersji papierowej (oznaczenie kancelaryjne wniosku: GGN.6642.1.1834.2022 i GGN.6642.1.1831.2022). Obydwa wnioski zawierają pieczęć wpływu do jednostki kontrolowanej (zawierającą datę wpływu, lecz bez numeru dziennika określonego w rejestrze korespondencji wpływającej i podpisu przyjmującego).

Ponadto wyjaśniono, że WG nie prowadzi własnego rejestru korespondencji wpływającej. Wnioski o udostępnienie materiałów zasobu (oprócz wniosków o wydanie wrysu lub wypisu z operatu ewidencyjnego), zgłoszenia prac geodezyjnych i wnioski o skoordynowanie usytuowania sieci uzbrojenia terenu, które wpływają do jednostki kontrolowanej za pomocą portalu powiatowego nie są rejestrowane w dzienniku korespondencji wpływającej do jednostki.

Biorąc pod uwagę powyższe, aktualnie w jednostce kontrolowanej nie jest stosowanie ww. zarządzenie Starosty Pułtuskiego Nr 16/2019 z dnia 11 marca 2019 r. w zakresie obiegu dokumentów. Poza tym nie została wydana nowa instrukcja wewnętrzna (zarządzenie), określająca podstawowy sposób dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw dla danego podmiotu, co stanowi naruszenie § 1 ust. 3 załącznika nr 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów

zakładowych<sup>8</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie instrukcji kancelaryjnej). W okresie od dnia 2 grudnia 2022 r. do dnia 5 grudnia 2022 r. w jednostce kontrolowanej brak było ewidencjonowania w kolejności chronologicznej przesyłek otrzymywanych przez podmiot, co uznano za nieprawidłowość, gdyż jest to sprzeczne z zapisami ww. załącznika nr 1.

Ponadto brak jest regulacji wewnętrznych mających na celu realizację zadań za pomocą systemów informatycznych, które wspomagają obsługę prowadzonych spraw. Aktualnie w jednostce kontrolowanej ww. dokumenty które wpływają za pomocą portalu powiatowego winny być rejestrowane w dzienniku korespondencji wpływającej do jednostki, zgodnie z § 40 ww. załącznika rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej. Powyższe uznano za nieprawidłowość, gdyż nie jest to realizowane.

Nadto należy zwrócić uwagę na obecnie obowiązujący System Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji w Starostwie Powiatowym w Pułtusku, którego celem jest zapewnienie poufności, integralności, poufności i dostępności informacji we wszystkich komórkach organizacyjnych Urzędu oraz we wszystkich systemach do przetwarzania informacji w Urzędzie, zgodnie z § 20 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych<sup>9</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie KRI). Na który to system składa się Polityka Bezpieczeństwa Informacji w Starostwie Powiatowym w Pułtusku (dalej: PBI), Polityka Ochrony Danych Osobowych w Starostwie Powiatowym w Pułtusku (dalej: PODO) oraz Polityka Bezpieczeństwa Systemów Teleinformatycznych w Starostwie Powiatowym w Pułtusku (dalej: PBST). W związku z powyżej opisaną awarią systemu EZD oraz brakiem możliwości przedłożenia rejestru z okresu od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 1 grudnia 2022 r. należy uznać, że w jednostce kontrolowanej wprowadzony system zarządzania bezpieczeństwem informacji nie zapewnia poufności informacji z uwzględnieniem takich atrybutów, jak autentyczność, rozliczalność, niezaprzeczalność i niezawodność. Powyższe uznano za nieprawidłowość, gdyż w jednostce kontrolowanej nie było odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa systemu teleinformatycznego.

Przyjmowanie zgłoszeń prac geodezyjnych

---

<sup>8</sup> Dz.U. z 2011 r. Nr 14 poz. 67

<sup>9</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2017 r. poz. 2247

Zgłoszenia prac geodezyjnych do jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą składane były w postaci papierowej (osobiście) i elektroniczne poprzez geoportal pod adresem: <https://powiatpultuski.geoportal2.pl>. Do dnia 2 grudnia 2022 r. zgłoszenia prac geodezyjnych w postaci papierowej rejestrowane były w systemie EZD.

Zgłoszenia prac geodezyjnych, które wpływały do Starostwa papierowo wpisywane były przez pracownika PODGiK do systemu OŚRODEK (system do prowadzenia zasobu - Rejestr zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych), a zgłoszenia prac geodezyjnych w postaci elektronicznej, które wpływały za pomocą ww. geoportalu były automatycznie rejestrowane ww. rejestrze (geoportal powiatowy zintegrowany z systemem OŚRODEK). Opłata za udostępnianie materiałów zasobu w związku ze zgłoszeniem prac naliczana była automatycznie przez system lub pracownika WG. Wykonawca prac uiszcza powyższą opłatę z wykorzystaniem usługi PayByNet lub przelewem tradycyjnym.

#### Przekazywanie przez wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych

W okresie objętym kontrolą zawiadomienie o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych wraz z operatem technicznym w formacie pdf oraz zbiorami danych przekazywane były przez geoportal powiatowy pod adresem: <https://powiatpultuski.geoportal2.pl>.

Natomiast weryfikacja wyników prac geodezyjnych była dokumentowana w systemie OŚRODEK, a jej wyniki widoczne są dla wykonawców w ww. geoportalu wraz z protokołem weryfikacji po potwierdzeniu jego otrzymania w systemie.

Jednostka kontrolowana oświadczyła, że w „okresie objętym kontrolą nie powiadamiała wykonawców prac w inny sposób niż za pomocą systemu geoportal o wyniku weryfikacji zgłoszonych prac geodezyjnych.”

#### Udostępnianie materiałów zasobu

Świadczenie usług udostępniania materiałów zasobu odbywa się na wniosek.

Wnioski o udostępnienie materiałów zasobu do jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą składane były w postaci papierowej (osobiście) i elektroniczne poprzez platformę ePUAP, geoportal pod adresem: <https://powiatpultuski.geoportal2.pl>. Do dnia 2 grudnia 2022 r. wnioski o udostępnienie materiałów zasobu w postaci papierowej i elektronicznej (ePUAP) rejestrowane były w systemie EZD.

Wniosek rejestrowany jest w systemie OŚRODEK (system do prowadzenia zasobu - Rejestr wniosków o udostępnienie materiałów, naliczana jest opłata i wystawiany DOO oraz licencja w sposób automatyczny lub przez pracownika PODGiK. Klient dokonuje opłaty w kasie Starostwa, przelewem na konto bądź z wykorzystaniem usługi PayByNet. Materiały udostępnianie są papierowo (odbiór osobisty, wysyłka na wskazany adres) bądź elektronicznie (geoportal, e-mail lub nośnik danych: płyta DVD lub CD).

Wydawanie wypisów, wrysów oraz zaświadczeń

Wydanie wypisów i wrysów odbywa się na wniosek zainteresowanych stron. Wniosek egib może być złożony w formie papierowej w kancelarii Starostwa i elektronicznie poprzez ePUAP, e-mail oraz geoportal: pod adresem: <https://powiatpultuski.geoportal2.pl>.

Do dnia 2 grudnia 2022 r. Wnioski o wydanie wypisu i wrysu z operatu ewidencyjnego rejestrowane były w systemie EZD, a obecnie są rejestrowane w systemie tradycyjnym w formie analogowej (papierowej).

Pracownik WG (Oddział EGiB) dokonują analizy złożonego wniosku pod względem zasadności i wskazanej podstawy prawnej uzasadniającej udostępnienie żądanych danych.

W przypadkach, gdy wnioskodawca nie jest właścicielem nieruchomości bądź nie wykazał interesu prawnego zostaje poinformowany telefonicznie o brakach we wniosku, a następnie zostaje pisemnie wezwany do ich uzupełnienia.

Wniosek rejestrowany jest w systemie OŚRODEK (system do prowadzenia zasobu - Rejestr wniosków o udostępnienie materiałów, naliczana jest opłata i wystawiany DOO).

Opłaty za udostępnianie danych w postaci wypisu i wrysu z operatu ewidencyjnego pobierane są w dniu odbioru dokumentów przez Wnioskodawcę, a w przypadku wniosków, w których sposób odbioru dokumentów został wskazany na podstawie wysyłki dokumentów pod wskazany adres, po przesłaniu przez wnioskodawcę potwierdzenia uiszczenia opłaty ustalonej w DOO. Po dokonaniu wpłaty wydawane są dokumenty.

Zaświadczenia wydawane są na wniosek zainteresowanych stron.

Po przanalizowaniu dokumentów i przygotowaniu zaświadczenia następuje wydanie zaświadczenia – d/c emerytalno-rentowych bez opłaty skarbowej. W innych przypadkach wydanie zaświadczenia następuje po dokonaniu opłaty skarbowej, którą Wnioskodawca uiszcza w dniu składania wniosku na konto Urzędu Miejskiego w Pułtusk.

Na kopii zaświadczenia pozostającego w aktach sprawy wnioskodawca potwierdza własnoręcznym podpisem odbiór zaświadczenia.

## Obsługa narad koordynacyjnych

W jednostce kontrolowanej w pełni wdrożono system usprawniający prowadzenie narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Umożliwia on przeprowadzenie całego procesu koordynacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej – począwszy od złożenia wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci/przyłącza uzbrojenia terenu, skończywszy na protokole z narady koordynacyjnej.

W okresie objętym kontrolą wnioski o skoordynowanie usytuowania sieci/przyłącza uzbrojenia terenu do jednostki kontrolowanej składane były w postaci papierowej (osobiście lub listownie) i elektroniczne poprzez geoportal pod adresem: <https://powiatpultuski.geoportal2.pl>. Do dnia 2 grudnia 2022 r. wnioski o skoordynowanie usytuowania sieci/przyłącza uzbrojenia terenu w postaci papierowej rejestrowane były w systemie EZD.

Ww. okresie przeprowadzono 141 narad koordynacyjnych, w tym w postaci elektronicznej przeprowadzono 136 narad koordynacyjnych z wykorzystaniem systemu, co stanowi 96,45%. Wnioski o skoordynowanie usytuowania sieci/przyłącza uzbrojenia terenu, które wpływały do Starostwa papierowo rejestrowane były przez pracownika WG w systemie OŚRODEK), a ww. wnioski w postaci elektronicznej, które wpływały za pomocą ww. geoportalu były automatycznie rejestrowane ww. systemie (geoportal powiatowy zintegrowany z systemem OŚRODEK). Opłata w związku z koordynacją usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu naliczana była automatycznie przez system lub pracownika WG. W przypadku wniosków złożonych w postaci papierowej ww. pracownik wysyłał kopię DOO w postaci elektronicznej do wnioskodawcy pocztą elektroniczną. Wnioskodawca uiszcza powyższą opłatę z wykorzystaniem usługi PayByNet lub przelewem tradycyjnym.

Szczegółowe ustalenia w zakresie obsługi i poprawności przeprowadzania narad koordynacyjnych opisano w pkt II.2.7.2. i pkt II.2.7.3. niniejszego wystąpienia.

## Pobieranie opłat

Opłaty pobierane są przed wydaniem materiałów na podstawie cennika wynikającego z ustawy PgiK. Opłaty można uiścić stacjonarnie w siedzibie Starostwa (w kasie starostwa lub przy użyciu terminalu-płatność kartą na stanowiskach realizujących obsługę w WG) lub za pomocą płatności elektronicznej (usługa PayByNet lub przelew tradycyjny).



## Skargi i wnioski

Z przekazanego rejestru skarg i wniosków z 2021-2023 r. wynika, że w dniu 31 stycznia 2023 r. złożono 1 skargę na bezczynność działania jednostki kontrolowanej (WG). Przedmiotowa skarga dotyczyła braku rozpatrzenia wniosku z dnia 20 czerwca 2022 r. w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów. W dniu 3 lutego 2023 r. zawiadomiono skarżącego o sposobie załatwienia skargi. Starosta Pułtuski uznał wniesioną skargę za bezzasadną. Rozpatrzenie skargi szczegółowo opisano w pkt III.3. zalecenie nr 5.

### I.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

Jednostka kontrolowana wyjaśnił, że poza zakresem geodezji i kartografii Starosta Pułtuski wykorzystuje dane z zasobu do opracowania planu operacyjnego ochrony przed powodzią, działań w zakresie zarządzania antykryzysowego realizacji ćwiczeń obronnych, działań i wykonywania uprawnień w stanie klęski żywiołowej, współdziałania z innymi instytucjami w zakresie realizacji inwestycji.

Dane z zasobu w zakresie bazy egib, gesut i bdot500 i usługi sieciowe wykorzystywane są za pomocą Geoportalu Powiatu Pułtuskiego.

Na podstawie raportu użytkowników systemu geoportal przekazanego w toku kontroli ustalono, że dane referencyjne zasobu z zakresu bazy egib wykorzystywane są przez wszystkie gminy powiatu pułtuskiego (w zakresie posiadanych właściwości), Zarząd Dróg Powiatowych w Pułtusk, Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Pułtusk i MWINGiK (w zakresie całego powiatu pułtuskiego), Mazowieckie Biuro Geodezji i Urzędzeń Rolnych w Ostrołęce (tylko w zakresie jednostki ewidencyjnej: Gzy) oraz Nadleśnictwo Pułtusk (w zakresie całego powiatu pułtuskiego, lecz dostęp do części opisowej egib jest ograniczony tj. bez dostępu do danych osobowych).

Mapa zasadnicza wykorzystywana jest przez Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. Pułtusk, PGE Dystrybucja S.A., Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Pułtusk i Agencje Rozwoju Mazowsza S.A.

Udostępnianie odbywa się na podstawie zawartego pomiędzy organami np.: (starosta – urząd gminy) porozumienia, za pośrednictwem indywidualnych kont użytkownika (pracownika) w geoportalu powiatowym.

## I.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następujące wnioski.

1. W okresie objętym kontrolą kierownikiem jednostki kontrolowanej był Starosta Pułtuski Jan Zalewski.
2. W zakresie punktu 1.2. – Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej stwierdzono następujące uchybienia:
  - a) brak dostosowania nomenklatury prowadzonych baz do zmian w ustawie PgiK w 2020 r.,  
oraz nieprawidłowości:
    - a) brak przypisania zadań w RO w zakresie podziału WG na komórki wewnętrzne, pomimo ich faktycznego podziału pomiędzy Oddział EGiB i PODGiK,
    - b) obecny Kierownik PODGiK, od dnia 28 lipca 2022 r. tj. od dnia objęcia stanowiska, do 20 grudnia 2022 r. nie posiadał uprawnień zawodowych w zakresie 2, a tym samym stanowisko Kierownika PODGiK było obsadzone przez okres prawie 5 miesięcy pracownikiem niespełniającym wymagań, o których mowa w Załączniku nr 3, II Tabeli, B – „Stanowiska w starostwach powiatowych” rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, w związku z § 4 rozporządzenia w sprawie określenia wymagań.
3. W zakresie punktu 1.3. – Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii stwierdzono następujące uchybienia:
  - a) brak aktualizacji zakresów obowiązków pracowników po zmianie zajmowanego stanowiska bądź zmianie nazwiska,
  - b) brak wskazania w zakresie obowiązków Dyrektora WG informacji o pełnieniu funkcji GP oraz wyszczególnienia zakresu zadań GP,
  - c) brak uregulowania w zakresach obowiązków pracowników kwestii zastępstw,
  - d) opieszale wystąpienie do GGK o odebranie uprawnień do dostępu do ZSIN po ustaniu zatrudnienia dla 2 pracowników,  
oraz nieprawidłowości:
    - a) wydanie zakresów obowiązków dla 2 pracowników po ponad roku od momentu zatrudnienia ich w WG tj. wykonywaniem przez nich czynności bez polecenia Starosty bądź zatajenie dowodów w tym zakresie w toku kontroli pomimo upomnienia jednostki kontrolowanej o potrzebie ich dostarczenia,

- b) brak sformalizowanego przypisania poszczególnych pracowników do oddziałów WG, co w związku z faktycznym podziałem WG na komórki wewnętrzne nie pozwala na ich jednoznaczne przypisanie porządkowe,
4. W zakresie punktu 1.4. – Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu stwierdzono następujące uchybienia
- a) 1 upoważnienie, o którym mowa w art. 6a ust. 3a ustawy Pgik nie zostało zaktualizowane po zmianie stanowiska pracy pracownika,
- oraz nieprawidłowości:
- a) brak upoważnień do przetwarzania danych osobowych w ZSIN przez wszystkich pracowników posiadających dostęp do tego portalu,
  - b) 10 z 20 pracowników wykonujących zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii nie posiada upoważnień do przetwarzania danych osobowych w ramach wykonywanych zadań,
  - c) upoważnienia 3 z 10 pracowników posiadających upoważnienia do przetwarzania danych osobowych mają przywołaną nieaktualną podstawę prawną bądź nie została ona w ogóle wskazana,
  - d) 14 pracowników wykonuje zadania, o których mowa w art. 7d ustawy Pgik bez jakiegokolwiek upoważnienia wydanego na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik,
  - e) upoważnienia, o których mowa w art. 6a ust. 3a ustawy Pgik nie zostały poprzedzone sformalizowanym wnioskiem geodety powiatowego o ich wydanie (z wyłączeniem 1 upoważnienia dla byłego Kierownika EGIB),
  - f) wszystkie wydane upoważnienia nie posiadają wskazania jako podstawy prawnej ich wydania art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, a 5 upoważnień nie posiada w ogóle jakiejkolwiek podstawy prawnej,
  - g) w 4 upoważnieniach wskazano jako podstawę wydania przepisy art. 38 ust.2 ustawy o samorządzie powiatowym, które nie mają zastosowania do realizacji zadań z zakresu administracji rządowej.
5. W zakresie punktu 1.5. – Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu stwierdzono następujące nieprawidłowości:
- a) naruszenie przepisów rozporządzenia w sprawie instrukcji w zakresie braku dokumentu określającego aktualny sposób dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw dla danego podmiotu,
  - b) brak odpowiedniego zabezpieczenia systemu teleinformatycznego EZD, przed utartą danymi.

6. Kontrola nie wykazała uchybień lub nieprawidłowości w zakresie punktu 1.6. – Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.

## II. Ocena realizacji tematów priorytetowych

### II.1. Jakość danych egib

#### II.1.1. Forma ujawnienia danych w egib

Dane egib stanowią podstawę do udostępniania informacji zawartych w operacie ewidencyjnym m.in. w formie plików gml, swde oraz w formie usług danych przestrzennych. Zbiór danych przestrzennych dla egib zawierający usługę:

- 1) wyszukiwania:

(<http://mapy.geoportal.gov.pl/wss/service/CSW/guest/CSWStartup?service=CSW&request=GetCapabilities>),

- 2) przeglądania:

(<https://powiatpultuski.geoportal2.pl/map/geoportal/wmse.php?service=WMS&request=GetCapabilities>),

- 3) pobierania: (<https://powiatpultuski.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>),

został zgłoszony do GGK w dniu 16 czerwca 2011 r. W ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (dalej: EZiUDP) został on ujawniony w dniu 17 czerwca 2011 r. i otrzymał identyfikator nr PL.PZGiK.257.

Z wyjaśnień wynika, że jednostka nie udostępnia usług przekształcania i uruchamiania danych przestrzennych, których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (dalej: ustawa IIP)<sup>10</sup>.

Część opisowa bazy danych egib prowadzona jest w programie EWOPIS wersja 8.18., część graficzna w programie EWMAPA FB wersja 14.09. Oprogramowanie umożliwia wygenerowanie plików gml, swde i pdf oraz plików graficznych w formatach dxf, shp i swde. W okresie od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 28 stycznia 2023 r. do organu wpłynęły 4 wnioski o udostępnienie plików z baz danych. Wszystkie wnioski zostały zrealizowane:

- 1) GGN.6642.24.2022 – wniosek Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 1 grudnia 2022 r. o udostępnienie danych z baz egib, gesut i bdot500 dla gmin Świercze, Winnica, Gzy w postaci plików GML lub SWDE na płycie DVD. Pliki zostały

---

<sup>10</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 214

przekazane na wskazany przez wnioskodawcę adres korespondencyjnych przy piśmie z dnia 7 grudnia 2022 r.,

- 2) GGN.6642.26.2022 – wniosek Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z dnia 6 grudnia 2022 r. o udostępnienie danych egib w postaci plików w formacie GML i SWDE. Pliki zostały przekazane na płycie DVD w formacie SWDE przy piśmie z dnia 20 grudnia 2022 r.,
- 3) GGN.6642.28.2022 – wniosek Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 19 grudnia 2022 r. o udostępnienie danych bazy egib powiatu pułtuskiego w postaci plików SWDE na płycie DVD. Pliki zostały przekazane na wskazany przez wnioskodawcę adres korespondencyjnych przy piśmie z dnia 27 grudnia 2022 r.,
- 4) GGN.6620.1.1.2023 – wniosek Urzędu Statystycznego w Łodzi z dnia 20 grudnia 2022 r. o udostępnienie danych z bazy egib w pełnym zakresie w postaci plików GML w terminie do 31 stycznia 2023 r. Następnie mailem z dnia 1 lutego 2023 r. ze względu na nieprzekazanie danych wnioskodawca wniósł o przekazanie ww. plików do 10 lutego 2023 r. Ww. pliki zostały zamieszczone na serwerze zewnętrznym wnioskodawcy w dniu 7 lutego 2023 r.

Ze względu na brak kopii plików przekazanych w ramach realizacji ww. wniosków nie ma możliwości sprawdzenia ich poprawności.

Jednostka kontrolowana udostępnia pliki, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik i w tym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Udostępniane usługi pobierania oraz przeglądania opisane szerzej w punktach II.2.1.1. i II.2.1.2. niniejszego wystąpienia są obarczone błędami omówionymi w ww. punktach.

W toku kontroli ustalono również, że Starosta nie udostępnia danych egib w innej formie niż przewidziane w art. 24 ust. 3 ustawy Pgik.

#### II.1.2. Termin ujawnienia danych w egib

W okresie objętym kontrolą (z uwzględnieniem zaleceń pokontrolnych) jednostka kontrolowana przeprowadziła modernizację egib dla 21 obrębów ewidencyjnych:

- 1) w 2021 r. – 13 obrębów,
- 2) w 2022 r. – 8 obrębów.

Z pozyskanych dokumentów wynikają następujące terminy poszczególnych etapów:

- 1) modernizacja obrębu Chmielewo gm. Świercze:

- data zakończenia wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego – 21 listopada 2022 r.,
  - data ujawnienia danych w egib w części graficznej – 2 stycznia 2023 r.,
  - data ujawnienia danych w egib w części opisowej – 5 stycznia 2023 r.,
  - data informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik – 20 grudnia 2022 r.,
  - data opublikowania ww. informacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego (dalej: DzUWM) – 23 grudnia 2022 r.,
  - data opublikowania ww. informacji BIP – brak,
- 2) modernizacja obrębu Cieńska gm. Zatory:
- data zakończenia wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego – 16 września 2022 r.,
  - data ujawnienia danych w egib w części graficznej – 18 października 2022 r.,
  - data ujawnienia danych w egib w części opisowej – 29 listopada 2022 r.,
  - data informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik – 18 listopada 2022 r.
  - data opublikowania ww. informacji w DzUWM – 24 listopada 2022 r.
  - data opublikowania ww. informacji BIP – brak,
- 3) Modernizacja obrębu Ciólkowo Małe gm. Obryte:
- data zakończenia wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego – 28 maja 2021 r.,
  - data ujawnienia danych w egib w części graficznej – 23 lipca 2021 r.,
  - data ujawnienia danych w egib w części opisowej – 27 lipca 2021 r.,
  - data informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik – 30 lipca 2021 r.,
  - data opublikowania ww. informacji w DzUWM – 5 sierpnia 2021 r.,
  - data opublikowania ww. informacji BIP – 30 lipca 2021 r.,
- 4) modernizacja obrębu Ciólkowo Rządowe gm. Obryte:
- data zakończenia wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego – 28 maja 2021 r.,
  - data ujawnienia danych w egib w części graficznej – 23 lipca 2021 r.,
  - data ujawnienia danych w egib w części opisowej – 27 lipca 2021 r.,
  - data informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik – 30 lipca 2021 r.,
  - data opublikowania ww. informacji w DzUWM – 5 sierpnia 2021 r.,
  - data opublikowania ww. informacji BIP – 30 lipca 2021 r.,
- 5) modernizacja obrębu Godacze gm. Świercze:

- data zakończenia wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego – 16 września 2022 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części graficznej – 20 października 2022 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części opisowej – 29 listopada 2022 r.,
- data informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik – 18 listopada 2022 r.,
- data opublikowania ww. informacji w DzUWM – 24 listopada 2022 r.,
- data opublikowania ww. informacji BIP – brak,

6) modernizacja obrębu Gzy gm. Gzy:

- data zakończenia wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego – 16 września 2022 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części graficznej – 19 października 2022 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części opisowej – 29 listopada 2022 r.,
- data informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik – 18 listopada 2022 r.,
- data opublikowania ww. informacji w DzUWM – 24 listopada 2022 r.,
- data opublikowania ww. informacji BIP – brak,

7) modernizacja obrębu Klukowo gm. Świercze:

- data zakończenia wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego – 16 września 2022 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części graficznej – 20 października 2022 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części opisowej – 29 listopada 2022 r.,
- data informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik – 18 listopada 2022 r.,
- data opublikowania ww. informacji w DzUWM – 24 listopada 2022 r.,
- data opublikowania ww. informacji BIP – brak,

8) modernizacja obrębu Kruczy Borek gm. Zatory:

- data zakończenia wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego – 16 września 2022 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części graficznej – 18 października 2022 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części opisowej – 29 listopada 2022 r.,
- data informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik – 18 listopada 2022 r.,
- data opublikowania ww. informacji w DzUWM – 24 listopada 2022 r.,
- data opublikowania ww. informacji BIP – brak,

9) modernizacja obrębu Mokrus gm. Obryte:

- data zakończenia wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego – 28 maja 2021 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części graficznej – 23 lipca 2021 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części opisowej – 27 lipca 2021 r.,
- data informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik – 30 lipca 2021 r.,
- data opublikowania ww. informacji w DzUWM – 5 sierpnia 2021 r.,
- data opublikowania ww. informacji BIP – 30 lipca 2021 r.,

10) modernizacja obrębu Obryte gm. Obryte:

- data zakończenia wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego – 28 maja 2021 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części graficznej – 23 lipca 2021 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części opisowej – 27 lipca 2021 r.,
- data informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik – 30 lipca 2021 r.,
- data opublikowania ww. informacji w DzUWM – 5 sierpnia 2021 r.,
- data opublikowania ww. informacji BIP – 30 lipca 2021 r.,

11) modernizacja obrębu Pobyłkowo Duże gm. Pokrzywnica:

- data zakończenia wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego – 28 maja 2021 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części graficznej – 21 lipca 2021 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części opisowej – 23 lipca 2021 r.,
- data informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik – 30 lipca 2021 r.,
- data opublikowania ww. informacji w DzUWM. – 6 sierpnia 2021 r.
- data opublikowania ww. informacji BIP – 30 lipca 2021 r.

12) modernizacja obrębu Pobyłkowo Małe gm. Pokrzywnica:

- data zakończenia wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego – 28 maja 2021 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części graficznej – 21 lipca 2021 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części opisowej – 23 lipca 2021 r.,
- data informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik – 30 lipca 2021 r.,
- data opublikowania ww. informacji w DzUWM. – 6 sierpnia 2021 r.,
- data opublikowania ww. informacji BIP – 30 lipca 2021 r.,

13) modernizacja obrębu Rozdziały gm. Obryte:



- data zakończenia wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego – 28 maja 2021 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części graficznej – 23 lipca 2021 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części opisowej – 27 lipca 2021 r.,
- data informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik – 30 lipca 2021 r.,
- data opublikowania ww. informacji w DzUWM – 5 sierpnia 2021 r.,
- data opublikowania ww. informacji BIP – 30 lipca 2021 r.,

14) modernizacja obrębu Skarżyce gm. Winnica:

- data zakończenia wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego – 28 maja 2021 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części graficznej – 21 lipca 2021 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części opisowej – 21 lipca 2021 r.,
- data informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik – 30 lipca 2021 r.,
- data opublikowania ww. informacji w DzUWM – 6 sierpnia 2021 r.,
- data opublikowania ww. informacji BIP – 30 lipca 2021 r.,

15) modernizacja obrębu Sokołowo Parcele gm. Obryte:

- data zakończenia wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego – 28 maja 2021 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części graficznej – 23 lipca 2021 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części opisowej – 27 lipca 2021 r.,
- data informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik – 30 lipca 2021 r.,
- data opublikowania ww. informacji w DzUWM – 5 sierpnia 2021 r.,
- data opublikowania ww. informacji BIP – 30 lipca 2021 r.,

16) modernizacja obrębu Sulnikowo gm. Gzy:

- data zakończenia wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego – 16 września 2022 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części graficznej – 20 października 2022 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części opisowej – 29 listopada 2022 r.,
- data informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik – 18 listopada 2022 r.,
- data opublikowania ww. informacji w DzUWM – 24 listopada 2022 r.,
- data opublikowania ww. informacji BIP – brak,

17) modernizacja obrębu Ulaski gm. Obryte:

- data zakończenia wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego – 28 maja 2021 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części graficznej – 23 lipca 2021 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części opisowej – 27 lipca 2021 r.,
- data informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik – 30 lipca 2021 r.,
- data opublikowania ww. informacji w DzUWM – 5 sierpnia 2021 r.,
- data opublikowania ww. informacji BIP – 30 lipca 2021 r.,

18) modernizacja obrębu Winnica gm. Winnica:

- data zakończenia wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego – 28 maja 2021 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części graficznej – 21 lipca 2021 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części opisowej – 21 lipca 2021 r.,
- data informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik – 30 lipca 2021 r.,
- data opublikowania ww. informacji w DzUWM. – 6 sierpnia 2021 r.,
- data opublikowania ww. informacji BIP – 30 lipca 2021 r.

19) modernizacja obrębu Wyrzyki gm. Świercze:

- data zakończenia wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego – 16 września 2022 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części graficznej – 20 październik 2022r.,
- data ujawnienia danych w egib w części opisowej – 29 listopada 2022 r.,
- data informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik – 18 listopada 2022 r.,
- data opublikowania ww. informacji w DzUWM – 24 listopada 2022 r.,
- data opublikowania ww. informacji BIP – brak,

20) modernizacja obrębu Zambski Stare gm. Obryte:

- data zakończenia wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego – 28 maja 2021 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części graficznej – 23 lipca 2021 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części opisowej – 27 lipca 2021 r.,
- data informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik – 30 lipca 2021 r.,
- data opublikowania ww. informacji w DzUWM – 5 sierpnia 2021 r.,
- data opublikowania ww. informacji BIP – 30 lipca 2021 r.,

21) modernizacja obrębu Zbroszki gm. Winnica:

- data zakończenia wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego – 28 maja 2021 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części graficznej – 21 lipca 2021 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części opisowej – 21 lipca 2021 r.,
- data informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik – 30 lipca 2021 r.,
- data opublikowania ww. informacji w DzUWM – 6 sierpnia 2021 r.,
- data opublikowania ww. informacji BIP – 30 lipca 2021 r.,

Podsumowując należy wskazać, że Starosta:

- 1) przekazał do opublikowania w DzUWM informacje, o których mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik dla wszystkich modernizacji egib przeprowadzonych w kontrolowanym okresie,
- 2) opublikował w BIP informacje, o których mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik dla 13 obrębów. Dla 8 obrębów informacja ta nie została opublikowana w BIP, co stanowi naruszenie ww. przepisu.
- 3) dla 20 zmodernizowanych obrębów informacja, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik została wydana z naruszeniem ustawowego terminu o którym mowa w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik o 30 dni roboczych, dla 1 obrębu o 6 dni roboczych, co stanowi naruszenie ww. przepisu,
- 4) egib została zaktualizowana na podstawie danych z modernizacji dla:
  - dla 1 obrębu 13 dni w części graficznej i 16 dni w części opisowej po wydaniu ww. informacji,
  - dla 20 obrębów w części graficznej od 7 do 31 dni (średnio 14 dni) przed wydaniem ww. informacji,
  - dla 13 obrębów w części opisowej od 3 do 9 dni (średnio 5 dni) przed wydaniem ww. informacji,
  - dla 7 obrębów w części opisowej 11 dni po wydaniu ww. informacji.

### II.1.3. Aktualizacja egib

Aktualizacja bazy egib wykonywana jest przez dwie różne osoby w zakresie informacji opisowej i wektorowej. Pod koniec 2018 r. jednostka kontrolowana wdrożyła system teleinformatyczny (<https://powiatpultuski.geoportal2.pl>) służący do prowadzenia zasobu. Baza części opisowej i graficznej egib prowadzona jest w dwóch odrębnych oprogramowaniach.

Część opisowa bazy danych egib prowadzona jest w programie EWOPIS wersja 8.18. Część graficzna prowadzona jest w programie EWMAPA FB wersja 14.09. Oba programy spełniają minimalne wymagania określone przepisami prawa oraz są zintegrowane za pomocą interfejsu. Zawiadomienia w sprawie zmian w egib do dnia 1 grudnia 2022 r. do organu podatkowego były wysyłane w formie elektronicznej poprzez platformę ePUAP. Do Sądu Rejonowego w Pułtusku, właścicieli nieruchomości oraz od dnia 6 grudnia 2022 r. do organów podatkowych zawiadomienia w sprawie zmian w egib wysyłane są w formie papierowej listem zwykłym bez potwierdzenia odbioru.

Z informacji przekazanych przez GGK przy piśmie z dnia 10 marca 2023 r. znak: NG-NiK.920.10.2023 wynika, że w 2022 r. jednostka kontrolowana wykorzystywała narzędzia do komunikacji z rejestrami PESEL i EKW. W 2022 r. Starosta Pułtuski korzystał z ww. narzędzi w zakresie rejestru PESEL 2446 razy, w zakresie EKW 2516 razy. GGK wskazał także, że powiat pułtuski nie korzysta obecnie z narzędzi do komunikacji z rejestrem REGON za pośrednictwem ZSiN.

Pismem z dnia 16 marca 2023 r. jednostka kontrolująca zwróciła się do Głównego Urzędu Statystycznego (dalej: GUS) o udzielenie informacji czy Starostwo Powiatowe w Pułtusku posiada konto do usługi „Dostęp do danych rejestrowych REGON poprzez usługę sieciową – interfejsy API”. W dniu 24 marca 2023 r. wpłynęła odpowiedź ww. organu z informacją, że ww. jednostka nie posiada konta w tej usłudze. Jednostka nie wskazała dostawcy usługi do komunikacji z rejestrem REGON bądź innej ścieżki komunikacji z ww. rejestrem. Niemniej jednak z informacji zawartych na stronie <https://mapy.geoportal.gov.pl/> po włączeniu warstwy specjalistyczne informacje geodezyjne/stan informatyzacji powiatów/komunikacja systemów EGIB z REGON wyświetlana jest informacja, że Starostwo Powiatowe w Pułtusku korzysta z komunikacji z rejestrem REGON z wykorzystaniem narzędzi udostępnianych przez GUS.

W toku kontroli przeprowadzono spotkanie online z wykorzystaniem platformy Skype dla firm. W spotkaniu brali udział kontrolerzy oraz Kierownik EGIB i GP. W toku spotkania zaprezentowano wykorzystanie ww. narzędzi przy wprowadzaniu zmian w egib. Narzędzia do komunikacji z rejestrami PESEL i REGON działają poprawnie. Dla komunikacji z rejestrem EKW możliwe jest wyłącznie przeglądanie treści KW. Starosta Pułtuski w dniu 3 marca 2023 r. zgłosił gotowość techniczną do wdrożenia narzędzi do komunikacji z EKW.

Ponadto w toku spotkania Kierownik EGIB w imieniu Starosty oświadczył, że:

- 1) dotychczas nie była przeprowadzana masowa aktualizacja egib na podstawie PESEL i REGON,

- 2) w przypadku wskazania w akcie notarialnym innego adresu niż adres widniejących w bazie PESEL ujawniany w egib jest adres z aktu,
- 3) na zawiadomieniach o zmianach w egib automatycznie widoczna jest informacja o osobie generującej zawiadomienia a nie o osobie wprowadzającą zmianę,
- 4) podczas prowadzonych postępowań administracyjnych adres stron postępowania widniejący w egib jest sprawdzany co do aktualności z rejestrem PESEL i REGON.

W toku kontroli zbadano procedurę aktualizacji egib na przykładzie wybranej próby 34 zmian wymienionych w Załączniku nr 1 – Wykaz zmian egib badanych w toku kontroli. W wyniku analizy zebranych dowodów ustalono, że:

- 1) w 19 przypadkach (lp. 2, 3, 7, 8, 9, 10, 14, 15, 16, 17, 18, 24, 25, 26, 28, 29, 31, 32, 33) zmiany w egib zostały wprowadzone w części opisowej i graficznej w odstępie do 330 dni (średnio 64 dni), co ze względu na liczebność zjawiska oraz wpływ na spójność pomiędzy danymi opisowymi i graficznymi egib uznano za nieprawidłowość,
- 2) w 16 przypadkach (lp. 2, 8, 10, 12, 13, 14, 16, 19, 20, 21, 22, 24, 26, 27, 29, 32) tj. we wszystkich, w których zawiadomienia o zmianach zostały przesłane do podmiotów ewidencyjnych, zawiadomienia te zostały wysłane listem zwykłym bez potwierdzenia odbioru, co ze względu na naruszenie art. 39 K.p.a. uznano za nieprawidłowość,
- 3) w 29 przypadkach (lp. 1, 2, 3, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 33, 35) tj. we wszystkich, w których zawiadomienia o zmianach zostały przesłane do KW, zawiadomienia te zostały wysłane listem zwykłym bez potwierdzenia odbioru, co ze względu na naruszenie art. 39 K.p.a. uznano za nieprawidłowość,
- 4) podczas badanych zmian potwierdziło się oświadczenie jednostki kontrolowanej, że od 6 grudnia 2022 r. zawiadomienia o zmianie były przesyłane do właściwego organu podatkowego w formie dokumentu tradycyjnego i dostarczone za pośrednictwem operatora pocztowego (lp. 23, 25, 27, 30, 33), co stanowi naruszenie § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib i uznano za nieprawidłowość,
- 5) w 10 przypadkach (lp. 2, 4, 9, 14, 23, 25, 26, 29, 32, 33) zmiany zostały ujawnione w egib w części opisowej ponad 30 dni od dnia wpływu dokumentów stanowiących podstawy do ujawnienia wpisów tj. od 32 do 317 (średnio 110 dni), w tym w 3 zmiany oparte na decyzjach administracyjnych (lp. 9 – 70 dni, 32 – 33 dni, 33 – 143 dni), co ze względu na naruszenie art. 23 ust. 7 ustawy Pgik uznano za nieprawidłowość,
- 6) w 2 przypadkach (lp. 9, 17) zmiany zostały ujawnione w egib w części graficznej ponad 30 dni od dnia wpływu dokumentów stanowiących podstawy do ujawnienia zmian

- tj. kolejno po 71 dni i 330 dni, co ze względu na potrzebę utrzymywania egib w stanie aktualności uznano za nieprawidłowość,
- 7) w 4 przypadkach (lp. 16, 31, 32, 33) zmiany zostały wprowadzone w części graficznej przed wpływem dokumentów stanowiących podstawy zmian (lp. 16 - zaświadczenie, 31 – 33 – ostateczność decyzji klasyfikacyjnej), co ze względu na naruszenie deklaratoryjnego charakteru egib uznano za nieprawidłowość,
  - 8) w 1 przypadku (lp. 17) zmiana została wprowadzona z rażącym naruszeniem deklaratoryjnego charakteru egib, w tym art. 24 ust. 2b ustawy Pgik poprzez wprowadzenie zmiany użytków zgodnie z wnioskiem właściciela nieruchomości (z użytków rolnych na „Tp”) bez podparcia zmiany stosownym wykazem zmian danych ewidencyjnych dotyczących działki, o którym mowa w § 34 rozporządzenia egib, takie działanie uznano za nieprawidłowość,
  - 9) w 1 przypadku (lp. 6) zmiana polegała na „wycofaniu” wcześniej ujawnionego podziału działki na skutek uchylecia decyzji podziałowej, efektem ww. działania było ujawnienie działki sprzed podziału (z powierzchnią działki z dokładnością do 1 a). W związku z tym, że decyzja podziałowa została uchylona na wniosek właściciela nieruchomości, to w celu zmaterializowania decyzji uchylającej w egib winien podjąć działania mające na celu pozyskanie dokumentacji geodezyjnej pozwalającej na aktualizację egib, w tym rozważenie zastosowania art. 22 ust. 3 ustawy Pgik, powyższe zaniechania uznano za nieprawidłowość.

#### II.1.4. Modernizacja egib

Jednostki ewidencyjne oraz obręby, w których przeprowadzono modernizację w latach 2021 – 2022:

- 1) gmina Obryte, obręby: Ciólkowo Małe, Ciólkowo Rządowe, Mokrus, Obryte, Rozdziały, Sokołowo Parcele, Ulaski, Zambski Stare, termin: 2020 – 2021 r., zakres prac: analiza materiałów źródłowych, ustalenie i pozyskanie danych niezbędnych do obliczania współrzędnych punktów granicznych w drodze geodezyjnych pomiarów terenowych, weryfikacja treści mapy ewidencyjnej w zakresie konturów klasyfikacyjnych i użytków gruntowych, aktualizacja gleboznawczej klasyfikacji gruntów, sprawdzenie zgodności zapisów pomiędzy egib a KW, pozyskanie danych geometrycznych i opisowych dotyczących budynków i lokali,

- 2) gmina Pokrzywnica, obręby: Pobyłkowo Małe, Pobyłkowo Duże, termin: 2020 – 2021 r., zakres prac: analiza materiałów źródłowych, ustalenie i pozyskanie danych niezbędnych do obliczania współrzędnych punktów granicznych w drodze geodezyjnych pomiarów terenowych, weryfikacja treści mapy ewidencyjnej w zakresie konturów klasyfikacyjnych i użytków gruntowych, aktualizacja gleboznawczej klasyfikacji gruntów, sprawdzenie zgodności zapisów pomiędzy egib a KW, pozyskanie danych geometrycznych i opisowych dotyczących budynków i lokali,
- 3) gmina Winnica, obręby: Skarżyce, Winnica, Zbroszki, termin: 2020 – 2021 r., zakres prac: analiza materiałów źródłowych, ustalenie i pozyskanie danych niezbędnych do obliczania współrzędnych punktów granicznych w drodze geodezyjnych pomiarów terenowych, weryfikacja treści mapy ewidencyjnej w zakresie konturów klasyfikacyjnych i użytków gruntowych, aktualizacja gleboznawczej klasyfikacji gruntów, sprawdzenie zgodności zapisów pomiędzy egib a KW, pozyskanie danych geometrycznych i opisowych dotyczących budynków i lokali,
- 4) gmina Gzy, obręby: Gzy, Sulnikowo, termin: 2021 – 2022 r., zakres prac: analiza materiałów źródłowych, ustalenie i pozyskanie danych niezbędnych do obliczania współrzędnych punktów granicznych w drodze geodezyjnych pomiarów terenowych, sprawdzenie zgodności zapisów pomiędzy egib a KW, pozyskanie danych geometrycznych i opisowych dotyczących budynków i lokali,
- 5) gmina Świercze, obręby: Godacze, Klukowo, Wyrzyki, termin: 2021 – 2022 r., zakres prac: analiza materiałów źródłowych, ustalenie i pozyskanie danych niezbędnych do obliczania współrzędnych punktów granicznych w drodze geodezyjnych pomiarów terenowych, sprawdzenie zgodności zapisów pomiędzy egib a KW, pozyskanie danych geometrycznych i opisowych dotyczących budynków i lokali,
- 6) gmina Zatory, obręby: Cieńska, Kruczy Borek, termin: 2021 – 2022 r., zakres prac: analiza materiałów źródłowych, ustalenie i pozyskanie danych niezbędnych do obliczania współrzędnych punktów granicznych w drodze geodezyjnych pomiarów terenowych, sprawdzenie zgodności zapisów pomiędzy egib a KW, pozyskanie danych geometrycznych i opisowych dotyczących budynków i lokali,
- 7) gmina Świercze, obręb: Chmielewo, termin: 2022 r., zakres prac: analiza istniejących materiałów zasobu, pozyskanie danych dotyczących przebiegu granic działek, protokolarne ustalenie granic, pomiar budynków, pozyskanie opisowych danych ewidencyjnych budynków, porównanie mapy ewidencyjnej w zakresie użytków, obliczenie powierzchni działek oraz rozliczenie użytków gruntowych i konturów.

Zgodnie z wyjaśnieniami jednostki kontrolowanej obręby do modernizacji są wybierane w każdym roku z innej gminy ze względu na równomierne uzupełnianie danych we wszystkich jednostkach ewidencyjnych powiatu. Głównymi kryteriami stosowanymi przez organ do wyboru obrębu do modernizacji jest liczba działek o nieustalonych granicach w stosunku do całego obrębu oraz liczba budynków w danym obrębie. Według oceny jednostki kontrolowanej potrzeba przeprowadzenia modernizacji egib w pełnym zakresie wymaga 181 obrębów powiatu pułtuskiego.

W toku kontroli porównano dokumenty zamówienia publicznego z uzgodnionym projektem modernizacji egib, w szczególności czy zakres przedmiotowy nie wykracza poza uzgodniony z MWINGiK projekt modernizacji dla obrębów:

- 1) Chmielewo gm. Świercze,
- 2) Cieńska i Kruczy Borek gm. Zatory,
- 3) Gzy i Sulnikowo gm. Gzy.

Ad 1) obręb Chmielewo gm. Świercze.

Projekt modernizacji został uzgodniony przez MWINGiK pismem z dnia 9 czerwca 2022 r. znak: WG-II.7231.17.2022.ED. Zgodnie z projektem celem modernizacji było uzupełnienie danych egib i utworzenie pełnego zakresu zbiorów danych egib zgodnie z wymogami rozporządzenia w sprawie egib oraz modyfikacja istniejących danych egib do wymagań określonych w ww. rozporządzeniu. Ustaleniu granic działek ewidencyjnych miało podlegać 200 działek, a zmiany w zakresie użytków były planowane na 32 działkach. W projekcie wskazano również pozyskanie danych dotyczących przebiegu konturów klasyfikacyjnych w przypadku aktualizacji użytków rolnych, leśnych oraz zadrzewionych i zakrzewionych. Jako przewidywany termin zakończenia prac został wskazany 15 grudnia 2022 r.

Umowa nr 136/2022 została podpisana z wykonawcą prac modernizacyjnych w dniu 20 lipca 2022 r., a zgodnie z § 2 pkt 1 ww. umowy modernizacja miała być przeprowadzona zgodnie z powyższym projektem (załącznik nr 1 do umowy).

Operat z modernizacji sporządzono w postaci elektronicznej, do zasobu został przyjęty w dniu 14 grudnia 2022 r. pod nr. P.1424.2022.2158 na podstawie protokołu odbioru końcowego z dnia 14 grudnia 2022 r.

W ww. opracowaniu w odniesieniu do granicy pomiędzy działkami nr 6 i 15 wykonawca wskazał w protokole ustalenia granic sposób ustalenia granicy: „według ostatniego spokojnego stanu posiadania, jeżeli ten stan posiadania nie jest sprzeczny z informacjami zawartymi w dostępnych dokumentach dotyczących przebiegu ustalanych granic” oraz „po zbadaniu



położenia znaków i śladów granicznych oraz przeprowadzeniu analizy wszelkich dostępnych dokumentów zawierających informacje mające znaczenie w tym zakresie, w tym oświadczeń zainteresowanych podmiotów”. W przypadku granicy pomiędzy działkami nr 25 i 26 wykonawca wskazał w protokole ustalenia granic sposób ustalenia granicy: „na podstawie zgodnych wskazań podmiotów”, „według ostatniego spokojnego stanu posiadania, jeżeli ten stan posiadania nie jest sprzeczny z informacjami zawartymi w dostępnych dokumentach dotyczących przebiegu ustalanych granic” oraz „po zbadaniu położenia znaków i śladów granicznych oraz przeprowadzeniu analizy wszelkich dostępnych dokumentów zawierających informacje mające znaczenie w tym zakresie, w tym oświadczeń zainteresowanych podmiotów”, na gruncie stawił się współwłaściciel jednej z działek, nie brali udziału w czynnościach drugi współwłaściciel ww. działki oraz właściciel drugiej działki. Podobna sytuacja miała miejsce dla granic pomiędzy działkami nr 53 i 54 (brak właściciela jednej działki na czynnościach), 53 i 69 (brak właścicieli obu działek na czynnościach), 54 i 69 (brak właściciela jednej działki na czynnościach), 70/1 i 70/2 (brak części współwłaścicieli podczas czynności). W protokole ustalenia przebiegu granic działek dla granic pomiędzy działkami 136/1 i 138/1, 136/1 i 137/1, 138/1 i 140/1 protokół nie został wypełniony o informacje o sposobie ustalenia przebiegu granic oraz o obecnych na gruncie właścicielach nieruchomości. Sytuacje te nie zostały omówione w sprawozdaniu technicznym. W wykazie współrzędnych punktów granicznych (punktów projektowanych oraz nowo utworzonych) wskazano atrybut „granica sporna”, w tym dla 2 punktów (4-703, 4-829) wskazano wartość ww. atrybutu „TAK” - istnieje. Wykazy zmian danych ewidencyjnych zostały sporządzone dla 24 działek (zmiana powierzchni, zmiana użytków, klasyfikacja). W opracowaniu dla 13 nowych budynków wykonano „Arkusze danych ewidencyjnych budynku” w celu ich ujawnienia w egib, dla 140 budynków sporządzono „Wykaz zmian danych ewidencyjnych budynku” w związku z likwidacją bądź zmianami powierzchni zabudowy, liczba kondygnacji, a także identyfikatorów budynków. Ustalono przebieg granic 197 działek w obrębie Chmielewo. Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych postępowania administracyjne związane z klasyfikacją pozostawały w toku.

W zakresie realizacji procedury modernizacji wynikającej z art. 24a ustawy Pgik ustalono, że:

- 1) art. 24a ust. 1 Pgik – brak sformalizowanego zarządzenia o przystąpieniu do modernizacji,
- 2) art. 24a ust. 2 Pgik – informacja Starosty Pułtuskiego o rozpoczęciu prac geodezyjnych związanych z modernizacją egib z dnia 3 sierpnia 2022 r.

- 3) art. 24a ust. 3 Pgik - ww. informacja została wywieszona na tablicy ogłoszeń starostwa w dniach 4 – 26 sierpnia 2022 r., tablicy ogłoszeń urzędu gminy w dniach 5 – 18 sierpnia 2022 r. oraz została opublikowana w BIP starostwa w dniu 4 sierpnia 2022 r.,
- 4) art. 24a ust. 4 Pgik - projekt operatu opisowo - kartograficznego został wyłożony w siedzibie starostwa do wglądu w dniach 28 października – 21 listopada 2022 r. Z projektem zapoznaly się 3 uprawnione podmioty ewidencyjne,
- 5) Art. 24a ust. 5 Pgik - informacja została wywieszona na tablicy ogłoszeń starostwa w dniach 10 października – 21 listopada 2022 r., w BIP Starostwa od dnia 11 października 2022 r., w BIP urzędu gminy od dnia 14 października 2022 r. (brak wywieszenia na tablicy urzędu gminy), w prasie o zasięgu ogólnopolskim – „Rzeczpospolita” z dnia 13 października 2022 r. nr 239,
- 6) art. 24a ust. 6 Pgik – z projektem zapoznaly się 3 uprawnione podmioty ewidencyjne (1 – właściciel działki nr 124 wniósł o wyjaśnienie przebiegu granic działek nr 124 i 144 zgodnie pismem z dnia 1 października 2022 r. dotyczące wyjaśnienia różnicy powierzchni działki nr 124, 2 – właściciel działek nr 111/1, 111/2, 114/4, 115, 116/5, 215 zapoznał się z projektem, brak uwag, 3 – właściciel działki nr 7 wniósł o wyjaśnienie zmian powierzchni ww. działki oraz ponowne ustalenie przebiegu granic działki). Operat był wyłożony do wglądu w postaci elektronicznej (offline). Dodatkowo pismem z dnia 21 listopada 2022 r. uwagi do projektu wniósł współwłaściciel działki nr 6 prosząc o zamieszczenie na mapie wszystkich punktów granicznych, które zostały wyniesione w terenie,
- 7) art. 24a ust. 7 Pgik – brak wzmianek o sposobie rozpatrzenia uwag w protokole. Wykonawca ustosunkował się pisemnie do wniesionych przez strony uwag w dniach 4 listopada 2022 r., 1 i 2 grudnia 2022 r. Informacje o sposobie rozpatrzenia uwag zostały przekazane do wnoszących pismami z dnia 6 grudnia 2022 r. i 8 grudnia 2022 r. (wysłane do stron listem poleconym ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru – pisma podpisane przez Starostę),
- 8) art. 24a ust. 8 Pgik – informacja Starosty Pułtuskiego z dnia 20 grudnia 2022 r. o tym, że dane z projektu operatu opisowo – kartograficznego stały się danymi ewidencyjnymi została opublikowana w DzUWM w dniu 23 grudnia 2022 r. pod poz. 14106, w BIP starostwa nie umieszczono ww. informacji. Aktualizacja egib w części opisowej dokonano w dniu 5 stycznia 2023 r., w części graficznej 2 stycznia 2023 r., zawiadomienia do organu podatkowego oraz KW zostały wysłane w dniu 5 stycznia 2023 r.
- 9) art. 24a ust. 9 Pgik – brak zastrzeżeń,
- 10) art. 24a ust. 10 Pgik – brak zastrzeżeń,

11) art. 24a ust. 11 Pgik – brak zastrzeżeń,

12) art. 24a ust. 12 Pgik - dotychczas nie złożono zastrzeżeń.

Ad 2) obręb Cieńsza i Kruczy Borek gm. Zatory.

Projekt modernizacji został uzgodniony przez MWINGiK w dniu 24 lutego 2020 r. Zgodnie z projektem celem modernizacji było uzupełnienie danych egib i utworzenie pełnego zakresu zbiorów danych egib zgodnie z wymogami rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r. oraz modyfikacja istniejących danych egib do wymagań określonych w ww. rozporządzeniu. Jako przewidywany termin zakończenia prac został wskazany 31 lipca 2021 r. W projekcie nie oszacowano przewidywanej ilości działek bądź punktów do objęcia procedurą ustalenia granic. W zakresie klasyfikacji wskazano, że „wykonawca roboty zleci, na swój koszt, osobie upoważnionej przez starostę opracowanie projektu aktualizacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów”. Data ogłoszenia zamówienia publicznego dotyczącego ww. Projektu modernizacji – 27 kwietnia 2021 r., 14 maja 2021 r. – przed wejściem w życie nowego rozporządzenia w sprawie egib (z dniem 31 lipca 2021 r.).

Umowa nr W/UMWM-UF/UM/CS/1209/2021 została podpisana z wykonawcą prac modernizacyjnych w dniu 24 sierpnia 2021 r. W umowie jako termin ostatecznego zakończenia prac wskazano 30 września 2022 r. Umowa została aneksowana w zakresie numeru konta wykonawcy w dniu 22 sierpnia 2022 r. Zgodnie z rozdziałem V pkt 1 ppkt 3 modernizacja miała być wykonana na podstawie m.in. ww. uzgodnionego projektu modernizacji.

Operat dla obrębu Cieńsza został przyjęty do zasobu pod nr P.1424.2022.2040 w dniu 24 listopada 2022 r. dla obrębu Kruczy Borek pod nr P.1424.2022.2041 w dniu 24 listopada 2022 r.

Dla nowopomierzonych budynków wykonawca sporządził „Arkusze danych ewidencyjnych budynków” (7 budynków – obręb Cieńsza, 2 budynki – Kruczy Borek).

Następnie, na skutek wniesionych zarzutów wykonawca modernizacji w ramach rękojmi sporządził dokumentację geodezyjną w przedmiocie prowadzonego postępowania administracyjnego. Opracowanie to zostało przyjęte do zasobu w dniu 1 lutego 2023 r. pod nr P.1424.2020.2040 tj. pod tym samym numerem co operat z modernizacji.

Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych postępowania administracyjne związane z klasyfikacją pozostawały w toku.

W zakresie realizacji procedury modernizacji wynikającej z art. 24a ustawy Pgik ustalono, że:

1) art. 24a ust. 1 Pgik – brak sformalizowanego zarządzenia o przystąpieniu do modernizacji,

- 2) art. 24a ust. 2 Pgik – informacja Starosty Pułtuskiego o rozpoczęciu prac geodezyjnych związanych z modernizacją egib z dnia 21 września 2021 r.,
- 3) art. 24a ust. 3 Pgik – ww. informacja została wywieszona na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym w Pułtusk w terminie 21 września – 6 października 2021 r. oraz w BIP Starostwa w dniu 21 września 2021 r.,
- 4) art. 24a ust. 4 Pgik - projekt operatu opisowo - kartograficznego został wyłożony w siedzibie Starostwa do wglądu w dniach 29 sierpnia – 16 września 2022 r. Z projektem operatu dla obrębu Cieńsza zapoznali się 17 osób, dla obrębu Kruczy Borek 3 osoby. Projekt wyłożono w postaci elektronicznej (offline),
- 5) art. 24a ust. 5 Pgik - ww. informacja została wywieszona na tablicy ogłoszeń starostwa w dniach 11 – 26 sierpnia 2022 r., tablicy ogłoszeń urzędu gminy w dniach 11 sierpnia – 26 września 2022 r. oraz została opublikowana w BIP starostwa w dniu 11 sierpnia 2022 r. i BIP urzędu gminy w dniach 10 sierpnia – 18 września 2022 r, w prasie o zasięgu ogólnopolskim – „Rzeczpospolita” z dnia 11 sierpnia 2022 r. nr 186,
- 6) art. 24a ust. 6 Pgik - z projektem operatu dla obrębu Cieńsza zapoznali się 17 osób, w tym uwagi wniosły 4 osoby (1 osoba w zakresie braku działki ewidencyjnej na mapie oraz w części opisowej egib, wpisanie w jedn. rej. Błędny numeru działki, 2 osoba w zakresie szerokości i powierzchni działek, 3 i 4 osoba w zakresie budynków), dla obrębu Kruczy Borek 3 osoby – nikt nie wniósł uwag,
- 7) art. 24a ust. 7 Pgik – dla obrębu Cieńsza brak wzmianek o sposobie rozpatrzenia uwag w protokole. Brak potwierdzenia ustosunkowania się wykonawcy do wniesionych przez strony uwag. Informacja o sposobie rozpatrzenia uwag została przekazana do wnoszących pismami z dnia 3 i 6 października 2022 r. (wysłane do stron listem poleconym ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, podpisane przez upoważnionego do rozpatrywania uwag pracownika Starostwa), obręb Kruczy Borek – nie dotyczy,
- 8) art. 24a ust. 8 Pgik – informacja Starosty Pułtuskiego z dnia 18 listopada 2022 r. o tym, że dane z projektu operatu opisowo – kartograficznego stały się danymi ewidencyjnymi została opublikowana w DzUWM w dniu 24 listopada 2022 r. pod poz. 11995, w BIP starostwa nie umieszczono ww. informacji. Aktualizacja egib w części opisowej dokonano w dniu 29 listopada 2022 r., w części graficznej 18 października 2022 r.,
- 9) art. 24a ust. 9 Pgik – wniesiono jedno zastrzeżenie do operatu dla obrębu Cieńsza w ustawowym terminie,

- 10) art. 24a ust. 10 Pgik – wszczęto postępowanie administracyjne ww. sprawie (w toku, wykonawca modernizacji w ramach rękojmi sporządził nową dokumentację w zakresie wniesionych zarzutów),
- 11) art. 24a ust. 11 Pgik – brak zastrzeżeń,
- 12) art. 24a ust. 12 Pgik - dotychczas nie złożono zastrzeżeń.

Ad 3) obręb Gzy i Sulnikowo gm. Gzy.

Projekt modernizacji został uzgodniony przez MWINGiK w dniu 24 lutego 2020 r. Zgodnie z projektem celem modernizacji było uzupełnienie danych egib i utworzenie pełnego zakresu zbiorów danych egib zgodnie z wymogami rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r. oraz modyfikacja istniejących danych egib do wymagań określonych w ww. rozporządzeniu. Jako przewidywany termin zakończenia prac został wskazany 31 lipca 2021 r. W projekcie nie oszacowano przewidywanej ilości działek bądź punktów do objęcia procedurą ustalenia granic. W zakresie klasyfikacji wskazano, że „wykonawca roboty zleci, na swój koszt, osobie upoważnionej przez starostę opracowanie projektu aktualizacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów”. Data ogłoszenia zamówienia publicznego dotyczącego ww. Projektu modernizacji – 27 kwietnia 2021 r., 14 maja 2021 r. – przed wejściem w życie nowego rozporządzenia w sprawie egib (z dniem 31 lipca 2021 r.).

Umowa nr W/UMWM-UF/UM/CS/1209/2021 została podpisana z wykonawcą prac modernizacyjnych w dniu 24 sierpnia 2021 r. W umowie jako termin ostatecznego zakończenia prac wskazano 30 września 2022 r. Umowa została aneksowana w zakresie numeru konta wykonawcy w dniu 22 sierpnia 2022 r. Zgodnie z rozdziałem V pkt 1 ppkt 3 modernizacja miała być wykonana na podstawie m.in. ww. uzgodnionego projektu modernizacji.

Operat dla obrębu Gzy został przyjęty do zasobu pod nr P.1424.2022.2042 w dniu 24 listopada 2022 r. dla obrębu Sulnikowo pod nr P.1424.2022.2044 w dniu 24 listopada 2022 r.

Dla nowopomierzonych budynków wykonawca sporządził „Arkusze danych ewidencyjnych budynków” (obręb Gzy - 21 budynków, obręb Sulnikowo – 22 budynki).

Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych postępowania administracyjne związane z klasyfikacją pozostawały w toku.

W zakresie realizacji procedury modernizacji wynikającej z art. 24a ustawy Pgik ustalono, że:

- 1) art. 24a ust. 1 Pgik – brak sformalizowanego zarządzenia o przystąpieniu do modernizacji,
- 2) art. 24a ust. 2 Pgik – informacja Starosty Pułtuskiego o rozpoczęciu prac geodezyjnych związanych z modernizacją egib z dnia 21 września 2021 r.,

- 3) art. 24a ust. 3 Pgik – ww. informacja została wywieszona na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym w Pułtusku w terminie 21 września – 6 października 2021 r. oraz w BIP Starostwa w dniu 21 września 2021 r.,
- 4) art. 24a ust. 4 Pgik - projekt operatu opisowo - kartograficznego został wyłożony w siedzibie starostwa do wglądu w dniach 29 sierpnia – 16 września 2022 r. Z projektem operatu dla obrębu Gzy nikt się nie zapoznał, dla obrębu Sulnikowo 3 osoby, w tym 1 osoba wniosła uwagi w zakresie przebiegu granic działek,
- 5) art. 24a ust. 5 Pgik - ww. informacja została wywieszona na tablicy ogłoszeń starostwa w dniach 11 – 26 sierpnia 2022 r., tablicy ogłoszeń urzędu gminy w dniach 10 sierpnia – 19 sierpnia 2022 r. oraz została opublikowana w BIP starostwa w dniu 11 sierpnia 2022 r., w prasie o zasięgu ogólnopolskim – „ Rzeczpospolita” z dnia 11 sierpnia 2022 r. nr 186,
- 6) art. 24a ust. 6 Pgik - Z projektem operatu dla obrębu Gzy nie zapoznał się nikt – brak uwag, z projektem dla obrębu Sulnikowo zapoznały się 3 osoby – 1 osoba wniosła uwagi w zakresie przebiegu granic działek,
- 7) art. 24a ust. 7 Pgik – dla obrębu Sulnikowo brak wzmianek o sposobie rozpatrzenia uwag w protokole. Brak potwierdzenia ustosunkowania się wykonawcy do wniesionych przez stronę uwag. Informacja o sposobie rozpatrzenia uwag została przekazana do wnoszącego w piśmie z dnia 29 września 2022 r. (podpisane przez upoważnionego do rozpatrywania uwag pracownika Starostwa), obręb Gzy – nie dotyczy,
- 8) art. 24a ust. 8 Pgik – informacja Starosty Pułtuskiego z dnia 18 listopada 2022 r. o tym, że dane z projektu operatu opisowo – kartograficznego stały się danymi ewidencyjnymi została opublikowana w DzUWM w dniu 24 listopada 2022 r. pod poz. 11995, w BIP starostwa nie umieszczono ww. informacji. Aktualizacja egib w części opisowej dokonano w dniu 29 listopada 2022 r., w części graficznej 18 października 2022 r.,
- 9) art. 24a ust. 9 Pgik – brak zastrzeżeń,
- 10) art. 24a ust. 10 Pgik – brak zastrzeżeń,
- 11) art. 24a ust. 11 Pgik – brak zastrzeżeń,
- 12) art. 24a ust. 12 Pgik - dotychczas nie złożono zastrzeżeń.

Podsumowując ustalenia dotyczące badanych modernizacji należy wskazać, że Starosta:

- 1) wszystkie badane modernizacje nie zostały poprzedzone sformalizowanym zarządzeniem o przystąpieniu do modernizacji pomimo wskazania dyspozycji do wydania takiego zarządzenia zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 7 RO,

- 2) odebrał protokolarnie z wynikiem pozytywnym oraz przyjął do zasobu opracowania dla wszystkich modernizacji obarczone nieprawidłowościami m.in. w zakresie zamieszczenia w dokumentacji arkuszy danych ewidencyjnych budynków zamiast wykazów zmian danych ewidencyjnych dotyczących budynków dla nowopomierzonych budynków, a w przypadku modernizacji obrębu Chmielewo z częściowo niewypełnionymi bądź nieprawidłowo wypełnionymi protokołami ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych. Kontrola tych opracowań nie została dokonana w sposób należyty, a stwierdzone nieprawidłowości mogą mieć wpływ na jakość danych egib po zaimplementowaniu zmodernizowanych danych do egib,
- 3) nie dopilnował zamieszczenia na tablicy ogłoszeń gminy informacji o wyłożeniu projektu operatu opisowo – kartograficznego dla 1 obrębu,
- 4) dla 2 z 3 obrębów, dla modernizacji których wniesiono uwagi na etapie wyłożenia projektu wykonawca modernizacji nie brał udziału w rozpatrywaniu uwag,
- 5) dla 1 obrębu uwagi do modernizacji nie zostały rozpatrzone przez upoważnionego pracownika posiadającego uprawnienia, o których mowa w art. 43 pkt 2 ustawy Pgik. Z przekazanej dokumentacji wynika, że informacje o sposobie ww. uwag zostały podpisane bezpośrednio przez Starostę Pułtuskiego,
- 6) dla wszystkich obrębów, dla których wniesiono uwagi brak jest informacji o sposobie ich rozpatrzenia w protokole z wyłożenia projektu,
- 7) dla wszystkich obrębów informacja, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik została sporządzona z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, dla 1 obrębu o 8 dni, dla 4 obrębów o 42 dni,
- 8) dla wszystkich obrębów opracowania z modernizacji zostały przyjęte do zasobu z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, dla 1 obrębu o 2 dni, dla 4 obrębów 48 dni,
- 9) dla wszystkich obrębów aktualizacja egib została dokonana z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, w części opisowej dla 1 obrębu o 24 dni, dla 4 obrębów o 53 dni, w części graficznej dla 1 obrębu o 21 dni, dla 4 obrębów o 11 dni,
- 10) dla wszystkich badanych obrębów egib została zasilona w części opisowej przed wydaniem informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, dla 1 obrębu po 16 dniach, dla 4 obrębów po 11 dniach,
- 11) dla 4 z 5 badanych modernizacji część graficzna egib została zaktualizowana 37 dni przed przyjęciem opracowania do zasobu tj. z naruszeniem deklaratoryjnego charakteru egib,

- 12) dla wszystkich badanych modernizacji informacja, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy PgiK nie została opublikowana w BIP Starostwa Powiatowego w Pułtusk,
- 13) dla 1 modernizacji zostały wniesione zarzuty do danych egib wynikających z tej modernizacji, na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych postępowanie administracyjne w tej sprawie było w toku. Opracowania sporządzone w ramach rękopism przez wykonawcę modernizacji zostało przyjęte do zasobu pod tym samym numerem co opracowanie modernizacyjne.

#### II.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib

Powiat pułtuski składa się z 8 jednostek ewidencyjnych, w których skład wchodzi 239 obrębów ewidencyjnych. Według danych statystycznych na dzień 31 grudnia 2022 r. w powiecie pułtuskim występowało 77 695 działek, których numeryczny przebieg granic określało 260 620 punktów granicznych, a także zlokalizowanych było 41 340 budynków.

Ze złożonych wyjaśnień oraz przekazanych dokumentów wynika, że baza danych egib nie została dotychczas dostosowana w pełni do rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r.

Dla wszystkich obrębów przeprowadzono, przy wykorzystaniu systemów służących do prowadzenia egib, automatyczną kontrolę baz danych egib. Z pozyskanych raportów wynika, że na terenie powiatu pułtuskiego:

- 1) nie występują działki o obszarach niejednostajnych,
- 2) nie występują działki z nakładającą się bądź z brakiem ciągłości geometrii,
- 3) występują 62 działki (0,08% wszystkich działek, w tym 7 w gm. Gzy, 5 w gm. Obryte, 1 w gm. Pokrzywnica, 32 w m. Pułtusk, 1 w gm. Pułtusk, 5 w gm. Świercze, 6 w gm. Winnica, 5 w gm. Zatory) oraz 427 budynki (1,03% wszystkich budynków, w tym 24 w gm. Gzy, 81 w gm. Obryte, 62 w gm. Pokrzywnica, 109 w m. Pułtusk, 78 w gm. Pułtusk, 26 w gm. Świercze, 29 w gm. Winnica, 18 w gm. Zatory) bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej, ww. budynki występują również w zmodernizowanych w okresie objętym kontrolą obrębach: 2 – Ciólkowo Małe, 5 – Ciólkowo Rządowe, 1 – Mokrus, 11 – Obryte, 3 – Rozdziały, 4 – Sokołowo Parcele, 3 – Zambski Stare, 3 – Pobyłkowo Duże, 10 – Pobyłkowo Małe, 1 – Chmielewo, 9 – Winnica,
- 4) występuje 111 działek (0,14% wszystkich działek, w tym 5 w gm. Gzy, 3 w gm. Obryte, 3 w gm. Pokrzywnica, 67 w m. Pułtusk, 7 w gm. Pułtusk, 6 w gm. Świercze, 15 w gm. Winnica, 5 w gm. Zatory) oraz 382 budynków (0,92% wszystkich budynków, w tym 34



w gm. Gzy, 23 w gm. Obryte, 85 w gm. Pokrzywnica, 107 w m. Pułtusk, 53 w gm. Pułtusk, 17 w gm. Świercze, 16 w gm. Winnica, 47 w gm. Zatory), które nie zostały wykazane w części opisowej egib, ww. budynki występują również w zmodernizowanych w okresie objętym kontrolą obrębów: 4 – Obryte, 1 – Pobyłkowo Małe, 1 – Winnica, 1 – Cieńska, 1 – Kruczy Borek,

5) występują działki o znacznych różnicach powierzchni ewidencyjnej pomiędzy częścią graficzną a opisową:

- do 2% 11 107 działki – 14,30% wszystkich działek, w tym 1 863 w gm. Gzy, 1 889 w gm. Obryte, 1 723 w gm. Pokrzywnica, 165 w m. Pułtusk, 291 w gm. Pułtusk, 1 320 w gm. Świercze, 1 754 w gm. Winnica, 2 102 w gm. Zatory, ww. działki występują również w zmodernizowanych w okresie objętym kontrolą obrębów: 4 – Ulaski, 2 – Zambski Stare, 1 – Pobyłkowo Małe, 1 – Godacze, 1 – Klukowo, 1 – Wyrzyki, 2 – Cieńska, 1 – Kruczy Borek,
- od 2% do 5% 6 661 działek – 8,57% wszystkich działek, w tym 862 w gm. Gzy, 1 519 w gm. Obryte, 917 w gm. Pokrzywnica, 73 m. Pułtusk, 56 w gm. Pułtusk, 727 w gm. Świercze, 1 041 w gm. Winnica, 1 466 w gm. Zatory, ww. działki występują również w zmodernizowanych w okresie objętym kontrolą obrębów: 1 – Wyrzyki,
- od 5% do 10% 3 202 działki – 4,12% wszystkich działek, w tym 348 w gm. Gzy, 906 w gm. Obryte, 307 w gm. Pokrzywnica, 39 w m. Pułtusk, 25 w gm. Pułtusk, 327 w gm. Świercze, 488 w gm. Winnica, 762 w gm. Zatory,
- od 10% do 50% 2 376 działki – 3,06% wszystkich działek, w tym 224 w gm. Gzy, 867 w gm. Obryte, 175 w gm. Pokrzywnica, 25 m. Pułtusk, 13 w gm. Pułtusk, 216 w gm. Świercze, 302 w gm. Winnica, 554 w gm. Zatory,
- od 50% do 100% 172 działek – 0,22% wszystkich działek, w tym 7 w gm. Gzy, 109 w gm. Obryte, 13 w gm. Pokrzywnica, 2 w m. Pułtusk, 2 w gm. Pułtusk, 10 w gm. Świercze, 8 w gm. Winnica, 21 w gm. Zatory,
- powyżej 100% 102 działek – 0,13% wszystkich działek, w tym 4 w gm. Gzy, 75 w gm. Obryte, 3 w gm. Pokrzywnica, 1 w m. Pułtusk,

6) występują punkty graniczne bez atrybutów:

- ISD – 0,
- SPD – 7 527 punktów – 2,89% wszystkich punktów granicznych, w tym 155 w gm. Gzy, 159 w gm. Obryte, 2 865 w gm. Pokrzywnica, 3 740 w m. Pułtusk, 237 w gm. Pułtusk, 185 w gm. Świercze, 16 w gm. Winnica, 170 w gm. Zatory, ww. punkty występują

w zmodernizowanych w okresie objętym kontrolą obrębach: 2 – Pobyłkowo Małe, 19 – Godacze, 1 – Wyrzyki,

- STB – 26 681 punktów – 10,24% wszystkich punktów granicznych, w tym 10 198 w gm. Gzy, 301 w gm. Obryte, 3 041 w gm. Pokrzywnica, 4 651 w m. Pułtusk, 846 w gm. Pułtusk, 795 w gm. Świercze, 6 329 w gm. Winnica, 520 w gm. Zatory, ww. punkty występują w zmodernizowanych w okresie objętym kontrolą obrębach: 3 – Ciólkowo Rządowe, 5 – Mokrus, 5 – Obryte, 4 – Zambski Stare, 1 – Wyrzyki, 1 – Skarżyce, 29 – Winnica 3 – Zbroszki, 2 – Kruczy Borek,
- numer operatu technicznego – 5 075 punktów – 1,95% wszystkich punktów granicznych, w tym 80 w gm. Gzy, 677 w gm. Obryte, 2 933 w gm. Pokrzywnica, 1 w gm. Pułtusk, 975 w m. Pułtusk, 166 w gm. Świercze, 50 w gm. Winnica, 193 w gm. Zatory, na podstawie przedłożonych raportów brak możliwości dokonania oceny ilości punktów granicznych bez ww. atrybutu w zmodernizowanych obrębach,

- 7) występują niedozwolone oznaczenia klas i użytków dla 9 640 użytków, w tym 1 323 w gm. Gzy, 1 100 w gm. Obryte, 2 009 w gm. Pokrzywnica, 264 w m. Pułtusk, 1 760 w gm. Pułtusk, 1 073 w gm. Świercze, 1 050 w gm. Winnica, 1 061 w gm. Zatory,
- 8) wystąpił numer KW niezgodny z obecnie obowiązującą strukturą dla jednej nieruchomości w gm. Winnica,
- 9) nie przedłożono raportu automatycznej kontroli spójności danych na granicach powiatów, co ze względu na brak możliwości dokonania ww. kontroli w sposób zautomatyzowany przy użyciu wykorzystywanego w Starostwie oprogramowania,
- 10) nie występują identyfikatory działek niezgodne z obecnie obowiązującą strukturą, 95,78% budynków (39 594) w powiecie pułtuskim ma niedostosowane identyfikatory do rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r. co ze względu na termin, jaki pozostał na dostosowanie ww. identyfikatorów (§ 44 ust. 4 rozporządzenia w sprawie egib) uznano za pozostające bez znaczenia dla jakości danych egib, a czas pozostały na dostosowanie nie budzący na tą chwilę obaw co do realizacji obowiązku dostosowania danych.

Ponadto, z przedłożonych raportów wynika, że 83 479 punktów – 32,03% wszystkich punktów granicznych (w tym w zmodernizowanych w okresie objętym kontrolą obrębach: 178 – Obryte, 14 – Pobyłkowo Małe, 2 – Chmielewo, 1 – Wyrzyki, 28 – Skarżyce, 1 – Kruczy Borek) posiada dla atrybutu SPD wartość „nie spełnia” tj. nie spełniają obecnie obowiązujących standardów dokładnościowych, a 62 278 punktów – 23,90% wszystkich punktów granicznych (w tym w zmodernizowanych w okresie objętym kontrolą obrębach: 47 – Obryte, 2 – Wyrzyki, 1 – Kruczy Borek) nie zostało ustalonych.

## II.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że Starosta Pułtuski przekazał kilkakrotnie dane do zasilenia CR ZSIN danymi egib z obszaru całego powiatu. Przekazanie danych do zasilenia CR ZSIN odbywały się „2 lata temu, 6 miesięcy temu oraz 2 miesiące temu” przed rozpoczęciem kontroli. Jednostka nie przekazała raportów z walidacji plików pod względem zgodności z przepisami prawa, ponieważ nie posiada kopii przekazywanych plików, a walidacja taka nie była przeprowadzana przez przekazaniem plików.

Z danych zamieszczonych na stronie <http://www.gugik.gov.pl/bip/zintegrowany-system-informacji-o-nieruchomosciach> wynika natomiast, że ZSIN nie został zasilony danymi z powiatu pułtuskiego (ostatnie dane dotyczące powiatów, które zasiły ZSIN w tabelach z listopada 2022 r.). Powyższe potwierdził GGK w tabeli „statystyki – SP Pułtusk.xlsx” przekazanej do jednostki kontrolującej przy piśmie znak NG-NiK.920.10.2023 z dnia 10 marca 2023 r.

## II.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następujące informacje.

1. Forma ujawnienia danych w egib – nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w zakresie udostępniania plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik. Nieprawidłowości stwierdzone w zakresie udostępniania usług, o których mowa w art. 24a ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik (przeglądanie i pobieranie) opisano w pkt II.2.1.1. i II.2.1.2. niniejszego wystąpienia. Za uchybienie uznano brak usług przekształcania i uruchamiania danych przestrzennych, których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej.
2. W zakresie punktu II.1.2. - Termin ujawnienia danych w egib – stwierdzono następujące nieprawidłowości:
  - a) brak publikacji informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik w BIP Starostwa dla 8 z 21 przeprowadzonych modernizacji egib, co stanowi naruszenie ww. przepisu,
  - b) dla wszystkich zmodernizowanych obrębów, informacja o której mowa w ww. przepisie została wydana z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik od 6 do 30 dni roboczych, co stanowi naruszenie ww. przepisu,

- c) dla wszystkich zmodernizowanych obrębów egib została zaktualizowana od 3 do 31 dni od dnia wydania ww. informacji, co stanowi naruszenie deklaratoryjnego charakteru egib oraz wpływa na jej aktualność,
3. W zakresie punktu II.1.3. - Aktualizacja egib – stwierdzono następujące nieprawidłowości:
- a) znaczne i liczne odstępstwa czasu przy wprowadzaniu zmian w części graficznej i opisowej egib,
  - b) we wszystkich przypadkach, gdy zawiadomienie podlegało wysłaniu do podmiotów ewidencyjnych i KW, były one wysyłane z naruszeniem art. 39 K.p.a. tj. listem zwykłym bez potwierdzenia odbioru,
  - c) od 6 grudnia 2022 r. zawiadomienia do organów podatkowych były wysyłane z naruszeniem § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib,
  - d) liczne zmiany w egib były wprowadzane ze znacznym naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 23 ust. 7 ustawy Pgik,
  - e) przypadki wprowadzania zmian z naruszeniem jej deklaratoryjnego charakteru tj. przed wpływem dokumentów stanowiących podstawy zmiany bądź bez stosownych dokumentów wyłącznie na wniosek właściciela nieruchomości,
  - f) dokonano zmiany polegającej na „wycofaniu” wcześniej ujawnionego stanu wyłącznie na podstawie decyzji uchylającej decyzję podziałową,
  - g) w przypadku rozbieżnych adresów nowych podmiotów ewidencyjnych w bazie PESEL oraz w dokumentach stanowiących podstawę wprowadzanej zmiany (akt notarialny) ujawniany jest adres z aktu, co stanowi naruszenie § 21 ust. 1 pkt 1 lit. d rozporządzenia egib w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym kontrolą,
  - h) na zawiadomieniach o zmianach widnieje adnotacja o osobie generującej zawiadomienie, która nie zawsze jest tożsama z osobą dokonującą zmianę,
  - i) brak dostatecznego nadzoru nad prowadzeniem egib, w tym jej aktualizacji z wykorzystaniem narzędzi do komunikacji z rejestrem REGON.
4. W zakresie punktu II.1.4. - Modernizacja egib stwierdzono następujące uchybienia:
- a) brak sformalizowanego przystąpienia do modernizacji w związku z § 9 ust. 1 pkt 7 RO, oraz nieprawidłowości:
  - a) protokolarne odebranie oraz przyjęcie do zasobu wadliwych opracowań z modernizacji egib, co ze względu na wpływ na jakość danych egib uznano za nieprawidłowość mającą wpływ na działalność jednostki kontrolowanej,

- b) brak umieszczenia na tablicy ogłoszeń gminy informacji o wyłożeniu projektu operatu opisowo – kartograficznego do wglądu dla 1 obrębu, co stanowi naruszenie art. 24a ust. 5 ustawy Pgik,
- c) brak udziału wykonawcy w rozpatrywaniu uwag dla 2 z 3 modernizacji, w których uwagi do projektu operatu opisowo – kartograficznego zostały zgłoszone, co stanowi naruszenie art. 24a ust. 7 ustawy Pgik,
- d) rozpatrzenie uwag dla 1 obrębu przez Starostę tj. z pominięciem pracownika starostwa, o którym mowa w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik,
- e) dla wszystkich badanych modernizacji brak adnotacji o sposobie rozpatrzenia uwag w protokołach w wyłożenia projektów operatów opisowo – kartograficznych do wglądu tj. z pominięciem obowiązku wynikającego z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik,
- f) dla wszystkich obrębów informacja, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik została sporządzona z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, dla 1 obrębu o 8 dni, dla 4 obrębów 42 dni,
- g) dla wszystkich obrębów aktualizacja egib została dokonana z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, w części opisowej dla 1 obrębu o 24 dni, dla 4 obrębów o 53 dni, w części graficznej dla 1 obrębu o 21 dni, dla 4 obrębów o 11 dni,
- h) dla wszystkich obrębów egib została zasilona w części opisowej przez wydaniem informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, dla 1 obrębu po 16 dniach, dla 4 obrębów po 11 dniach tj. z naruszeniem deklaratoryjnego charakteru egib,
- i) dla 4 z 5 badanych modernizacji część graficzna egib została zaktualizowana 37 dni przed przyjęciem opracowania do zasobu tj. z naruszeniem deklaratoryjnego charakteru egib,
- j) dla wszystkich badanych modernizacji informacja, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik nie została opublikowana w BIP Starostwa,
- k) zaewidencjonowanie w zasobie opracowania geodezyjnego powstałego w ramach rękojmi pod tym samym numerem co opracowanie modernizacyjne, co stanowi naruszenie § 9 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego<sup>11</sup>(dalej: rozporządzenie w sprawie zasobu).

---

<sup>11</sup> Dz.U. 2021 poz. 820

5. W zakresie punktu II.1.5. - Automatyczna kontrola jakości egib stwierdzono następujące nieprawidłowości:
- a) występowanie działek i budynków, w tym w zmodernizowanych obrębach, bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej,
  - b) występowanie działek i budynków, w tym w zmodernizowanych obrębach, które nie zostały wykazane w części opisowej egib,
  - c) występowanie działek o znacznych różnicach powierzchni ewidencyjnej pomiędzy częścią opisową i graficzną, również w zmodernizowanych obrębach,
  - d) występowanie punktów granicznych bez atrybutów SPD, STB i nr operatu, w tym w zmodernizowanych obrębach,
  - e) brak możliwości sporządzenia raportu automatycznej kontroli spójności danych na granicach powiatu,
  - f) występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków,
  - g) 32,03% punktów granicznych, w tym w zmodernizowanych obrębach posiada dla atrybutu SPD wartość „nie spełnia”,
  - h) 23,90% punktów granicznych, w tym w zmodernizowanych obrębach nie zostało ustalonych.
6. W zakresie punktu II.1.6. - Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSiN stwierdzono następujące nieprawidłowości:
- a) brak skutecznych prób zasilenia CR ZSIN danymi egib z powiatu pułtuskiego,
  - b) brak kontroli przekazywanych plików pod kątem ich przydatności do zasilenia CR ZSIN.

## II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

### II.2.1. Stan usług danych przestrzennych

Starostwo Powiatowe w Pułtusku posiada własny portal internetowy pod adresem: <https://powiatpultuski.geoportal2.pl/>. Dostęp do danych możliwy jest w trybie publicznym i chronionym. Dostęp do danych mapowych możliwy jest poprzez portal pod adresem: <https://powiatpultuski.geoportal2.pl/map/www/mapa.php?CFGF=wms&mylayers=+granice+OSM+> w trybie publicznym. Za pomocą ww. portalu powiatowego udostępniane są dane z zasobu w zakresie egib, bdot500, gesut. W zakresie bdsog brak udostępniania danych o punkcie osnowy poziomej i wysokościowej oraz opisów topograficznych.

### II.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych egib

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych egib zgłoszono usługę:

- przeglądania:

<https://powiatpultuski.geoportal2.pl/map/geoportal/wmse.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.257 i został ujawniony w EZiUDP w dniu 17 czerwca 2011 r.

Sprawdzenia funkcjonalności ww. usługi dokonano w rządowym serwisie pod adresem: <https://www.geoportal.gov.pl/> oraz w programie QGIS.

Ustalono, że usługa publikuje wszystkie dane z podziałem na warstwy i obiekty określone w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib. W zakresie wartości atrybutu dla warstwy „Budynki” rodzaj budynku według KŚT jest publikowany, lecz nieprawidłowo z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT)<sup>12</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie KŚT). Odnotowano również, że nie wszystkie identyfikatory budynków, oznaczenia użytków i klas są zgodne z rozporządzeniem w sprawie egib.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że usługa odzwierciedla aktualny stan bazy egib. Dane, które są wizualizowane w Geoportalu Powiatu Pułtuskiego aktualizują się automatycznie raz dziennie. Kontrola potwierdziła powyższe oświadczenie. Sprawdzenia, czy usługa odzwierciedla aktualny stan bazy egib oraz częstotliwość jej aktualizacji dokonano na podstawie operatu technicznego nr P.1424.2023.349 i P.1424.2023.352 oraz wydruków z systemu do prowadzenia zasobu. Jednakże na podstawie portalu mapowego, operatu technicznego nr P.1424.2023.350 oraz wydruków z systemu do prowadzenia zasobu odnotowano, że zakres danych udostępnianych w niniejszej usłudze przed aktualizacją bazy egib danymi z ww. operatu jest rozbieżny. Zakres danych po aktualizacji był tożsamy z zakresem danych zawartych w ww. operacie.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że „Rozbieżność wynika z tego iż różne treści mapy wyświetlane są w trybie publicznym i w trybie niepublicznym. Ustawienia te wynikają z właściwości oprogramowania, których twórcą jest firma Geobid.” W ocenie zespołu kontrolnego jest to działanie nieprawidłowe, ponieważ w ww. przypadku brak jest interoperacyjności zbiorów i usług danych przestrzennych.

---

<sup>12</sup> Dz.U. z 2016 r. poz. 1864

Kontrola potwierdziła złożone wyjaśnienia jednostki odnośnie zakresu obszarowego udostępnianego w usłudze WMS tj., że jest zgodny z zakresem danych zawartych w bazie egib. Sprawdzenia dokonano na podstawie ww. usługi, udostępnionych przez jednostkę kontrolowaną, baz danych egib z każdej jednostki ewidencyjnej (format dxf) oraz programu QGIS.

Starosta Pułtuski dla danych egib utworzył usługę, o której mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik w związku z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy IIP. Usługa WMS nie publikuje wszystkich danych egib zgodnie z ww. przepisami wykonawczymi.

Powyższe uznano za nieprawidłowości.

#### II.2.1.2. Stan usługi pobierania danych egib

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych egib zgłoszono usługę:

- pobierania:

<https://powiatpultuski.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. usługę pobierania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.257 i został ujawniony w EZiUDP w dniu 17 czerwca 2011 r.

Sprawdzenia funkcjonalności usługi dokonano w programie QGIS. Stwierdzono, że pobrane dane zawierają geometrię i identyfikator działki i budynku. Usługa publikuje dane z podziałem na warstwy i obiekty określone w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib w związku z art. 40a ust. 2 lit. i oraz j ustawy Pgik.

Nie wszystkie identyfikatory budynków są zgodne z rozporządzeniem w sprawie egib. W obiektach można pobrać dane dotyczące rodzaju budynku wg KŚT, lecz nieprawidłowe z rozporządzeniem w sprawie KŚT. Odnotowano również przypadki, że KŚT był niezupełniony np. 142407\_2.0025.344/4.1\_BUD, 142407\_2.0025.344/3.1\_BUD, 142407\_2.0004.17/13.1\_BUD. W usłudze WFS na 41207 identyfikatorów budynków odnotowano brak w 380 rodzaju według KŚT.

Jednostka kontrolowana oświadczyła, że zakres danych w zakresie geometrii i atrybutów w usłudze WFS nie jest tożsamy z zakresem danych w usłudze WMS.

W toku kontroli ustalono, że zakres dotyczący działek w zakresie identyfikatorów i geometrii udostępniany w usłudze WFS nie jest tożsamy z ww. zakresem danych w usłudze WMS. Natomiast zakres danych udostępnianych w usłudze WFS dotyczący budynków w zakresie ich



identyfikatorów, geometrii i rodzaju według KŚT jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS.

Starosta Pułtuski dla danych egib utworzył usługę, o której mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik w związku z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy IIP. Zgodnie z przepisami art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz j ustawy Pgik organ prowadzący zasób nie pobiera opłaty za dane dotyczące działek ewidencyjnych w zakresie ich identyfikatorów i geometrii oraz dane dotyczące budynków w zakresie ich identyfikatorów, geometrii i rodzaju według KŚT. W zakresie usługi WFS nie we wszystkich obiektach można pobrać prawidłowe dane dotyczące budynku zgodne z ww. przepisami wykonawczymi, co uznano za nieprawidłowość.

Zakres danych dotyczący działek w zakresie identyfikatorów i geometrii udostępniany w usłudze WFS nie jest tożsamy z ww. zakresem danych w usłudze WMS, co uznano za nieprawidłowość ponieważ dane ww. usługach są udostępniane na podstawie danych z bazy egib, której zakres winien być spójny.

#### II.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych bdsog

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych bdsog zgłoszono usługę:

- przeglądania:

<https://powiatpultuski.geoportal2.pl/map/geoportal/wmso.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.2115 i został ujawniony w EZiUDP w dniu 2 września 2013 r.

Sprawdzenia funkcjonalności ww. usługi dokonano w rządowym serwisie pod adresem: <https://www.geoportal.gov.pl/> oraz w programie QGIS.

Ustalono, że usługa publikuje dane z podziałem na warstwy określone w załączniku nr 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych<sup>13</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie bdsog). Jednakże nie wszystkie obiekty spełniają kryteria określone w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie bdsog. Publikowane dane m.in. nie zawierają informacji w zakresie typu stabilizacji, stan znaku, błędu położenia punktu, błędu wysokości punktu w układzie PL-EVRF2007-NH. W przypadku nie wszystkich punktów osnowy poziomej jest wskazany adres URL pozwalający pobrać i wyświetlić plik graficzny zawierający opis topograficzny.

---

<sup>13</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 1341

Odnotowano również przypadki, że opisy topograficzne punktów osnowy poziomej w swojej treści, zawierają dane osobowe, które są udostępniane w niniejszej usłudze.

Usługa umożliwia wyświetlanie zbiorów danych dotyczących punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej, lecz nie w pełnym zakresie.

Starosta Pułtuski dla danych bdsog utworzył usługę, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy PgiK w związku z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy IIP. Usługa WMS publikuje dane z podziałem na warstwy, jednakże nie wszystkie obiekty spełniają kryteria określone w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie bdsog, co uznano za nieprawidłowość.

Opisy topograficzne udostępniane w niniejszej usłudze w zakresie osnowy poziomej, w swojej treści, zawierają dane osobowe, niezgodnie zapisami RODO.

#### II.2.1.4. Stan usługi pobierania danych bdsog

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych bdsog zgłoszono usługę:

- pobierania:

<https://powiatpultuski.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. usługę pobierania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.2115 i został ujawniony w EZiUDP w dniu 2 września 2013 r.

Sprawdzenia funkcjonalności usługi dokonano w programie QGiS.

Stwierdzono, że usługa publikuje dane z podziałem na warstwy określone w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie bdsog. Jednakże nie wszystkie obiekty spełniają kryteria określone w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie bdsog. Pobrane dane m.in. nie zawierają informacji w zakresie, typu stabilizacji, stan znaku, błędu położenia punktu, błędu wysokości punktu w układzie PLEVRF2007-NH. W przypadku nie wszystkich punktów osnowy poziomej jest wskazany adres URL pozwalający pobrać i wyświetlić plik graficzny zawierający opis topograficzny. Usługa umożliwia pobranie zbiorów danych dotyczących punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej, lecz nie w pełnym zakresie.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że zakres danych udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS.

Kontrola potwierdziła, powyższe wyjaśnienia. Ustaleń dokonano na podstawie udostępnianych usług WMS i WFS w zakresie bdsog przez jednostkę kontrolowaną oraz programu QGiS.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że „opisy topograficzne punktów osnowy wysokościowej zostały zanonimizowane i nie zawierają danych osobowych. Opisy topograficzne punktów osnowy poziomej zostały częściowo zanonimizowane. Pozostałe opisy są w trakcie anonimizacji i jest to wykonywane systematycznie, jednak ze względu na ich dużą ilość oraz pozostałe obowiązki pracowników trudno jest określić przewidywany termin wykonania wyżej wymienionego zadania. Zostanie to wykonane w miarę możliwości jak najszybciej i udostępnione w zakresie usług WMS i WFS.”

W toku kontroli na podstawie łącznie 10 losowo wybranych punktów sog (osnowa wysokościowa i osnowa pozioma) ustalono, że jednostka kontrolowana udostępnia opisy topograficzne zawierające dane osobowe w zakresie osnowy poziomej.

Starosta Pułtuski dla danych bdsog utworzył usługę, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy PgiK w związku z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy IIP. W zakresie usługi WFS nie wszystkie obiekty spełniają kryteria określone w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie bdsog, co uznano za nieprawidłowość. Opisy topograficzne udostępniane w niniejszej usłudze, w zakresie osnowy poziomej swojej treści, zawierają dane osobowe, niezgodnie zapisami RODO.

#### II.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych gesut

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych gesut zgłoszono usługę:

- przeglądania:

<https://powiatpultuski.geoportal2.pl/map/geoportal/wmsg.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.2105 i został ujawniony w EZiUDP w dniu 28 sierpnia 2013 r.

Sprawdzenia funkcjonalności ww. usługi dokonano w rządowym serwisie pod adresem: <https://www.geoportal.gov.pl/> oraz w programie QGIS. Ustalono, że usługa publikuje dane z podziałem na warstwy informacyjne określone w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu<sup>14</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie gesut).

---

<sup>14</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 1374

Brak możliwości wyświetlenia informacji o danym atrybucie. Próba wyświetlenia skutkuje komunikatem: „Usługa nie udostępnia danych opisowych dla wybranego obiektu.”

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że usługa odzwierciedla aktualny stan bazy gesut. Dane, które są wizualizowane w Geoportalu Powiatu Pułtuskiego aktualizują się automatycznie raz dziennie. Kontrola potwierdziła powyższe oświadczenie. Sprawdzenia, czy usługa odzwierciedla aktualny stan bazy gesut oraz częstotliwość jej aktualizacji dokonano na podstawie operatu technicznego nr P.1424.2023.349, P.1424.2023.350, P.1424.2023.352 oraz wydruków z systemu do prowadzenia zasobu.

Starosta Pułtuski dla danych gesut utworzył usługę, o której mowa w art. 4 ust. 1c ustawy Pgik w związku z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy IIP. Usługa WMS publikuje dane z podziałem na warstwy informacyjne określone w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie gesut, lecz brak jest możliwości wyświetlenia informacji o danym atrybucie, co uznano za nieprawidłowość.

#### II.2.1.6. Stan usługi pobierania dla danych gesut

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że w ramach zbioru danych przestrzennych dla danych gesut o identyfikatorze PL.PZGiK.2105 nie zgłoszono usługi:

- pobierania.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że usługa pobierania WFS dla danych gesut jest usługą niepubliczną dedykowaną tylko dla GGK celem tworzenia i aktualizacji Krajowej bazy gesut zgodnie z § 10 rozporządzenia w sprawie gesut, co wynika z pisma GGK z dnia 4 października 2022 r. znak: KNIRP.82.629.2022. Natomiast o sposobie udostępniania i zabezpieczenia ww. usługi GGK poinformuje w odrębnej korespondencji.

Do dnia zakończenia kontroli tj. 20 marca 2023 r. jednostka kontrolowana nie otrzymała wytycznych od GGK. Niniejsza usługa zostanie zgłoszona w ramach ww. zbioru po otrzymaniu wytycznych od organu nadzorczego.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

#### II.2.1.7. Stan usługi przeglądania dla danych bdot500

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych bdot500 zgłoszono usługę:

- przeglądania:

<https://powiatpultuski.geoportal2.pl/map/geoportal/wmsb.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.2106 i został ujawniony w EZiUDP w dniu 28 sierpnia 2013 r.

Sprawdzenia funkcjonalności ww. usługi dokonano w rządowym serwisie pod adresem: <https://www.geoportal.gov.pl/> oraz w programie QGIS.

Ustalono, że usługa publikuje wszystkie dane z podziałem na warstwy i obiekty określone w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej<sup>15</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie bdot500). Brak możliwości wyświetlenia informacji o danym atrybucie.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że usługa odzwierciedla aktualny stan bdot500. Dane, które są wizualizowane w Geoportalu Powiatu Pułtuskiego aktualizują się automatycznie raz dziennie. Kontrola potwierdziła powyższe oświadczenie. Sprawdzenia, czy usługa odzwierciedla aktualny stan bdot500 oraz częstotliwość jej aktualizacji dokonano na podstawie operatu technicznego nr P.1424.2023.349, P.1424.2023.350 i P.1424.2023.352 oraz wydruków z systemu do prowadzenia zasobu.

Starosta Pułtuski dla danych bdot500 utworzył usługę, o której mowa w art. 4 ust. 1c ustawy PgiK w związku z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy IIP. Usługa WMS publikuje dane z podziałem na warstwy informacyjne, lecz brak jest możliwości wyświetlenia informacji o danym atrybucie, co uznano za nieprawidłowość.

#### II.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następujące informacje.

Kontrola wykazała nieprawidłowości odnośnie:

- a) pkt II.2.1.1. w zakresie usługi WMS, ponieważ dla wartości atrybutu dla warstwy „Budynki” rodzaj budynku według KŚT jest publikowany, lecz nieprawidłowo z rozporządzeniem w sprawie KŚT. Identyfikatory budynków, oznaczenia użytków i klas są publikowane niezgodnie z rozporządzeniem w sprawie egib. Ponadto

---

<sup>15</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 1385

odnotowano przypadek w zakresie publikacji danych egib w niniejszej usłudze co wiąże się z brakiem interoperacyjności zbiorów i usług danych przestrzennych,

- b) pkt II.2.1.2. w przedmiocie usługi WFS, gdyż nie we wszystkich obiektach można pobrać prawidłowe dane dotyczące budynku zgodne z rozporządzeniem w sprawie KŚT i z rozporządzeniem w sprawie egib. Zakres danych dotyczący działek w zakresie identyfikatorów i geometrii udostępniany w usłudze WFS nie jest tożsamy z ww. zakresem danych w usłudze WMS,
- c) pkt II.2.1.3. w ramach usługi WMS z uwagi na fakt iż nie wszystkie obiekty spełniają kryteria określone w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie bdsog. Opisy topograficzne udostępniane w niniejszej usłudze, w zakresie osnowy poziomej w swojej treści, zawierają dane osobowe,
- d) pkt II.2.1.4. w przedmiocie usługi WFS, ponieważ brak jest możliwości pobrania danych w pełnym zakresie bdsog określonych w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie bdsog. Opisy topograficzne udostępniane w niniejszej usłudze w zakresie osnowy poziomej w swojej treści zawierają dane osobowe,
- e) pkt II.2.1.5. w zakresie usługi WMS, ponieważ brak jest możliwości wyświetlenia informacji o danym atrybucie określonych w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie gesut,
- f) pkt II.2.1.7. w ramach usługi WMS, ponieważ brak jest możliwości wyświetlenia informacji o danym atrybucie określonych w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie bdot500.

Biorąc pod uwagę stwierdzone nieprawidłowości ww. usługi nie są w pełni funkcjonalne dla potencjalnego odbiorcy.

Kontrola nie wykazała uchybień i nieprawidłowości odnośnie:

- a) pkt II.2.1.6. w zakresie usługi WFS.

## II.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)

### II.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map zasadniczych

Na obszarze powiatu pułtuskiego nie jest prowadzona analogowa mapa zasadnicza.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

#### II.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map ewidencyjnych

Na obszarze powiatu pułtuskiego nie jest prowadzona analogowa mapa ewidencyjna.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

#### II.2.2.3. Stopień wykorzystania map rastrowych

Na obszarze powiatu pułtuskiego nie wykorzystuje się map rastrowych przy prowadzeniu mapy zasadniczej i ewidencyjnej.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

#### II.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji

Działania jednostki kontrolowanej w tym zakresie są prawidłowe. Mapa ewidencyjna i mapa zasadnicza są prowadzone w pełni w postaci numerycznej.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

### II.2.3. Stan cyfryzacji operatów

#### II.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych

Jednostka kontrolowana oświadczyła, że ostatni operat w postaci nieelektronicznej został przyjęty do zasobu w dniu 25 stycznia 2022 r. (przedłożono operat techniczny, zawiadomienie o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (dalej: zawiadomienie), protokół weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (dalej: protokół weryfikacji) oraz wydruk z systemu do prowadzenia zasobu). Wyjaśniono również, że w ewidencji materiałów zasobu „uzupełniono atrybut „postać materiałów zasobu”, który został omyłkowo pozostawiony jako pusty.” Na podstawie ww. dokumentów ustalono, że jednostka nie naruszyła § 42 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu

geodezyjnego i kartograficznego<sup>16</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie standardów), stanowiącego, że dla prac geodezyjnych zgłoszonych od dnia 31 lipca 2020 r. dopuszcza się przekazywanie operatów technicznych w postaci papierowej, nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2021 r.

Oświadczono, że do postaci cyfrowej przetworzono 99,9 % operatów technicznych. Przetworzenia dokonano na podstawie zleceń zewnętrznych oraz przez pracowników Starostwa. Z przedłożonego raportu z systemu do prowadzenia zasobu określającego ilość operatów przyjętych do zasobu do dnia 28 lutego 2023 r. wynika, że do zasobu przyjęto 74 817 operatów technicznych (w tym szkiców połowych, które posiadają identyfikator ewidencyjny materiału zasobu) w postaci nieelektronicznej, w tym 72 214 zostało przetworzonych do postaci elektronicznej i podłączonych do systemu do prowadzenia zasobu. W wyniku kontroli ustalono, że stopień cyfryzacji operatów technicznych w Starostwie Powiatowym w Pułtusku wynosi 96,5% z nie 99,9% jak wynika z oświadczenia jednostki kontrolowanej.

Na podstawie próby 36 materiałów archiwalnych ustalono, że w 35 (z 36) przypadkach materiały zostały zeskanowane w sposób zapewniający ich czytelność. Operat geodezyjny (identyfikator nr P.1424.1991.891) nie został przetworzony do postaci elektronicznej i podłączony do systemu do prowadzenia zasobu. Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej wynika, że niniejszy operat nie został przetworzony do postaci elektronicznej i podłączony do systemu do prowadzenia zasobu z powodu „nieodnalezienia” go w zasobie. Zatem należy uznać, że Starosta Pułtuski nie sprawuje odpowiedniego nadzoru w zakresie prowadzonego zasobu. Termin określony w § 19 rozporządzenia w sprawie zasobu nie został zachowany, gdyż jednostka kontrolowana do dnia 31 grudnia 2022 r. nie przetworzyła wszystkich materiałów zasobu w postaci nieelektronicznej.

#### II.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następującą informację.

Kontrola wykazała nieprawidłowości odnośnie:

- a) braku spójności w zakresie składnych wyjaśnień i dokumentów w toku kontroli,
- b) braku sprawowania należytego nadzoru w zakresie prowadzonego zasobu,

---

<sup>16</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1670



- c) braku w pełni przetworzonych materiałów archiwalnych do postaci elektronicznej i podłączenia ich do systemu do prowadzenia zasobu.

## II.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu

### II.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

W Starostwie Powiatowym w Pułtuskach funkcjonuje system STRATEG firmy GEOBID. Jest to zintegrowany system zarządzania informacją przestrzenną w skład, którego wchodzi dedykowane aplikacje dziedzinowe tj. EWMAPA, EWOPIS, BANK OSNÓW, OŚRODEK oraz

geoportal powiatowy pod adresem: <https://powiatpultuski.geoportal2.pl/> wraz z e-usługami.

W jednostce kontrolowanej do prowadzenia zasobu w ramach ww. systemu wykorzystywana jest następująca infrastruktura programowa:

- dla części opisowej egib - EWOPIS 8 ver. 8.18,
- dla części graficznej egib - EWMAPA FB 14 ver. 14.09,
- dla bazy danych gesut, bdot500 – EWMAPA FB 14 ver. 14.09,
- dla bazy danych sog – BANK OSNÓW 4 ver. 4.00,
- dla obsługi i prowadzenia zasobu – OŚRODEK 10 ver 10.04,
- dla rcn – REJCEN 4 ver. 4.06.

W jednostce kontrolowanej pod koniec 2018 r. wdrożono system teleinformatyczny służący do prowadzenia zasobu w pełnej funkcjonalności, umożliwiający:

- prowadzenie rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych,
- wsparcie i monitorowanie procesów związanych z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych, w tym przekazywanych drogą elektroniczną,
- wsparcie i monitorowanie procesów przyjmowania, w tym kontroli materiałów i zbiorów danych do zasobu,
- prowadzenie ewidencji materiałów zasobu, w tym tworzenie metadanych dotyczących materiałów,
- prowadzenie rejestrów wniosków o udostępnienie materiałów zasobu,
- wsparcie procesów udostępniania materiałów zasobu – drogą elektroniczną i usług sieciowych.

Ze względu na brak w pełni przetworzonych materiałów archiwalnych w jednostce kontrolowanej do postaci elektronicznej i podłączenia ich do systemu do prowadzenia zasobu, system nie jest w pełni funkcjonalny w związku z udostępnianiem materiałów zasobu.

#### II.2.4.2. Portal do udostępniania danych

Starostwo Powiatowe w Pułtuskach posiada własny geoportal pod adresem <https://powiatpultuski.geoportal2.pl/> wraz z e-usługami:

- geoportal mapowy w trybie publicznym i chronionym,
- udostępnienie materiałów zasobu i wnioski na naradę koordynacyjną – ZUD w trybie publicznym,
- dane opisowe egib w trybie chronionym,
- obsługa wykonawcy prac geodezyjnych w trybie chronionym,
- internetowy narady koordynacyjne – ZUD w trybie chronionym,
- dane rcn w trybie chronionym,
- zapytania komornicze w trybie chronionym.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

#### II.2.4.3. Bezpieczeństwo danych

Na podstawie informacji udostępnionych przez Starostę Pułtuskiego w trakcie kontroli, uzyskano deklarowany obraz bezpieczeństwa materiałów zasobu i baz danych prowadzonych zgodnie z zadaniami Starosty wynikającymi z art. 7d ust. 1 ustawy PgiK. Treść oświadczenia Starosty ma związek z przepisami zawartymi w § 20 rozporządzenia z w sprawie KRI.

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE/CZĘŚCIOWO	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE	Ocena spełnienia wymagań: S/N/CS/ND S - wymaganie spełnione, N - wymaganie niespełnione, CS - wymaganie częściowo spełnione, ND - nie dotyczy.
1	Czy opracowano, wdrożono i stosuje się politykę bezpieczeństwa informacji (dalej: PBI) - zestaw efektywnych, udokumentowanych zasad i procedur bezpieczeństwa wraz z ich planem wdrożenia i egzekwowania (definicja legalna – § 2 ust. 15 rozporządzenia w sprawie KRI), – obejmującą swoim zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu.	TAK	TAK	CS
2	Czy opracowano, ustanowiono, wdrożono i eksploatuje się, monitoruje się i przegląda się oraz utrzymuje się i doskonalą system zarządzania bezpieczeństwem informacji (dalej: SZBI) zapewniający poufność, dostępność i integralność informacji z uwzględnieniem takich atrybutów, jak autentyczność, rozliczalność, niezaprzeczalność i niezawodność? (§ 20 ust. 1 rozporządzenia KRI, definicje legalne atrybutów SZBI – § 2 rozporządzenia w sprawie KRI) – obejmujących swoim zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu.	CZĘŚCIOWO	TAK	CS

Lp	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE/ CZĘŚCIOWO	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE	Ocena spełnienia wymagań: S/N/CS/ND S - wymaganie spełnione, N - wymaganie niespełnione, CS - wymaganie częściowo spełnione, ND - nie dotyczy.
3	<p>Czy zarządzanie bezpieczeństwem informacji realizowane jest poprzez zapewnienie przez kierownictwo podmiotu publicznego warunków umożliwiających realizację i egzekwowanie:</p> <p>a) zapewnienia ochrony przetwarzanych danych w zakresie baz danych zasobu przed ich kradzieżą, nieuprawnionym dostępem, uszkodzeniami lub zakłóceniami, oraz zabezpieczenia tych danych w sposób uniemożliwiający nieuprawnionemu jej ujawnienie, modyfikacje, usunięcie lub zniszczenie (§ 20 ust. 2 pkt 7 lit. a, b, c i pkt 9 rozporządzenia KRI)</p> <p>b) zawierania w umowach dotyczących prowadzonych baz danych zasobu podpisanych ze stronami trzecimi zapisów gwarantujących odpowiedni poziom bezpieczeństwa informacji (§ 20 ust. 2 pkt 10 rozporządzenia w sprawie KRI)</p>	TAK	TAK	CS

Lp	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE/ CZEŚCIOWO	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE	Ocena spełnienia wymagań: S/N/CS/ND S - wymaganie spełnione, N - wymaganie niespełnione, CS - wymaganie częściowo spełnione, ND - nie dotyczy.
4	Czy organ prowadzący zasób przechowuje materiały zasobu w sposób chroniący je przed zniszczeniem (dotyczy również kopii bezpieczeństwa baz danych zasobu), w szczególności: a) przed skutkami zdarzeń losowych (np. pożar, powódź), b) kradzieżą oraz dostępem do nich osób nieuprawnionych. (§ 11 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zasobu).	TAK	TAK	S
5	Czy organ prowadzący zasób wykonuje na nośnikach zewnętrznych, nie rzadziej niż raz na kwartał, kopie bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej? (§ 11 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zasobu).	NIE	CZEŚCIOWO	N
6	Czy organ prowadzący zasób przechowuje co najmniej dwie ostatnie kopie bezpieczeństwa, o których mowa w pytaniu nr 5, w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są przechowywane materiały zasobu, z zachowaniem procedur zapewniających bezpieczeństwo przechowywania danych? (§ 11 pkt 3 rozporządzenia w sprawie zasobu).	NIE	CZEŚCIOWO	N

Lp	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE/ CZEŚCIOWO	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE	Ocena spełnienia wymagania: S/N/CS/ND S - wymaganie spełnione, N - wymaganie niespełnione, CS - wymaganie częściowo spełnione, ND - nie dotyczy.
7	Czy organ prowadzący zasób przeprowadza testy odtworzeniowe tworzonych kopii bezpieczeństwa, o których mowa w pytaniu nr 5, weryfikujące poprawność tych kopii i możliwości odczytu danych na wypadek awarii i utraty informacji? (§ 20 ust. 2 pkt 12 lit. b rozporządzenia w sprawie KRI).	CZEŚCIOWO	TAK	CS
8	Czy przeprowadza się okresowe analizy ryzyka (w tym: nazwa ryzyka, proponowana reakcja, podjęte działania) utraty integralności, dostępności lub poufności informacji oraz podejmowania działań minimalizujących to ryzyko, stosownie do wyników przeprowadzonej analizy? (§ 20 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie KRI) - obejmujących swoim zakresem prowadzonych baz danych zasobu.	TAK	TAK	S
9	Czy zapewnia się okresowy audyt wewnętrzny w zakresie bezpieczeństwa informacji, nie rzadziej niż raz na rok?(§ 20 ust. 2 pkt 14 rozporządzenia w sprawie KRI) – obejmujących swoim zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu.	TAK	TAK	S

Zasady dokumentowania aktywności Starostwa związanych z zabezpieczeniem danych gromadzonych w rejestrach obsługiwanych informatycznie zostały opisane w PBI, PBO i PBST. Jednakże w jednostce kontrolowanej SZBI w ramach którego zatwierdzono i wprowadzono ww. dokumentację obowiązuje od dnia 19 sierpnia 2022 r. Straciło moc zarządzenie Starosty Pułtuskiego z dnia 1 lipca 2019 r. w sprawie ochrony danych osobowych w Starostwie Powiatowym w Pułtuskach oraz zarządzenie Starosty Pułtuskiego z dnia 24 lipca 2007 r. w sprawie wdrożenia Regulaminu użytkowania oprogramowania i sprzętu komputerowego. W okresie objętym kontrolą dopiero od dnia 19 sierpnia 2022 r. w pełni wdrożono zestaw efektywnych, udokumentowanych zasad i procedur bezpieczeństwa wraz z ich planem wdrożenia i egzekwowania. Wcześniej ustanowione regulacje wewnętrzne w ww. zakresie w całości nie obejmowały przepisów rozporządzenia w sprawie KRI, co uznano za nieprawidłowość.

Jednostka kontrolowana przekazała tylko część dokumentów, które potwierdzają czynności związane z realizacją SZBI, pomimo jasno sformułowanego oczekiwania. Dokumenty powinny przedstawić obraz czy dane i informacje gromadzone w rejestrach prowadzonych w Starostwie są odpowiednio zabezpieczane oraz czy wykonywane ich kopie bezpieczeństwa są realizowane w sposób prawidłowy zapewniający możliwości odczytu danych na wypadek awarii i utraty informacji.

Na potwierdzenie złożonych wyjaśnień jednostka kontrolowana w większości przypadkach przedłożyła dowody tj. zarządzenia Starosty Pułtuskiego, ww. dokumenty w zakresie SZBI wraz z załącznikami, informator dla pracowników Starostwa Powiatowego w Pułtuskach z zakresu bezpieczeństwa oraz ochrony danych osobowych oraz wzory dokumentów - wniosek o nadanie/zmianę/odebranie uprawnień użytkownika, wzór ewidencji osób upoważnionych systemów komputerowych/serwisów internetowych, które tylko potwierdzają ustanowienie i wdrożenie powyższych dokumentów, lecz nie uwierzytelniają warunków faktycznie realizowanych i egzekwowanych w jednostce.

Nie przedłożono raportu z którego wynikałoby, że organ prowadzący zasób wykonuje na nośnikach zewnętrznych, nie rzadziej niż raz na kwartał, kopie bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej, co uznano za nieprawidłowość ze względu na brak realizacji przepisu § 11 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zasobu. Ponadto jednostka kontrolowana wyjaśniła, że „kopia danych na zewnętrzny dysk USB, który jest przechowywany w metalowej szafie w pomieszczeniu działu ITP w głównym budynku starostwa.”, co stanowi naruszenie § 11 pkt 3 ww. rozporządzenia, gdyż WG orz archiwum znajdują się w tym samym budynku.

Na podstawie wydruku – Testy odtworzenia kopii zapasowych ustalono, że ostatnio odtwarzana kopia dotyczyła części ewidencyjnej zasobu tj. kopii z programu OŚRODEK, co nie potwierdza złożonych wyjaśnień w toku kontroli „że kopie zapasowe testuje się okresowo, nie rzadziej niż co pół roku. Dotychczas wszystkie testy odtworzeniowe kopii zapasowych miały wynik pozytywny.”

W piśmie z dnia 24 lutego 2022 r. znak: NG-NiK.920.12.2022 GGK ze względu na zmieniającą się sytuację na świecie oraz ogłoszony na terytorium całego kraju stopień alarmowy CHARLIE-CRP związany z możliwością występowania zdarzeń terrorystycznych w cyberprzestrzeni przypomniał o obowiązku skutecznego zabezpieczenia prowadzonych przez Starostów/Prezydentów Miast zbiorów danych i udostępnianych usług przed możliwymi atakami cybernetycznymi oraz wskazał zwiększenie częstotliwości wykonywanych kopii bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej to jest zaproponował wykonywać kopie w okresach cotygodniowych.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz przedłożone dokumenty w toku kontroli stwierdzono, że kopie są wykonywane w ww. terminie, lecz tylko na systemach serwerowych, co w przypadku awarii i utraty informacji nie zapewnia ich odczytu. Powyższe uznano za nieprawidłowość.

#### II.2.4.4. Archiwizacja danych

Zarządzeniem Starosty Pułtuskiego Nr 29/2022 z dnia 31 maja 2022 r. w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia oceny przydatności użytkowej materiałów zasobu w ww. celu została powołana komisja w składzie 5 osobowym.

Zadania komisji:

- nie rzadziej niż raz w roku, przeprowadzenie oceny przydatności materiałów zasobu,
- utrwalenie wyników oceny przydatności materiałów zasobu w formie protokołu.

Straciło moc zarządzenie Starosty Pułtuskiego Nr 27/2017 z dnia 16 czerwca 2017 r. w sprawie powołania komisji do spraw przeprowadzenia oceny przydatności użytkowej materiałów zasobu.

Z protokołu z przeprowadzenia oceny przydatności użytkowej materiałów zasobu wynika, że w dniu 9 czerwca 2022 r. komisja w składzie 3 osobowym przeprowadziła ocenę przydatności materiałów zasobu. W wyniku oględzin komisja stwierdziła, że zidentyfikowała materiały zasobu, które utraciły przydatność użytkową.

Wykaz materiałów zasobu zawiera załącznik nr 1:



- operat techniczny nr P.1424.2019.30.

Na podstawie wydruków z systemu do prowadzenia zasobu ustalono, że ww. operat stracił przydatność użytkową i został wyłączony z zasobu.

Jednakże na kopii ww. materiału zasobu wykazanego w załączniku nr 1 brak jest adnotacji o jego wyłączeniu z zasobu oraz daty jego wyłączenia. Ponadto ww. operat przekazany w toku kontroli w celu sprawdzenia zaleceń pokontrolnych również nie zawiera ww. adnotacji.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że „Operat nr P.1424.2019.30 został opatrzony adnotacją o wyłączeniu z zasobu. W chwili obecnej nie ma możliwości udostępnienia kopii operatu z wyżej wymienioną adnotacją, gdyż Starostwo Powiatowe w Pułtusku otrzymało dotację do zadania: „Modernizacja budynku Urzędu Starostwa Powiatowego w Pułtusku”. W ramach robót budowlanych w budynku zaplanowano m.in.: montaż instalacji fotowoltaicznych, klimatyzacji, remont niewykończonej części budynku i dostosowanie jej pod archiwum. W związku z powyższym dokumenty znajdujące się w archiwum zostały zabezpieczone i przewiezione do innego budynku. Ponownie w załączeniu przekazuję wydruk z systemu potwierdzający wyłączenie operatu z zasobu (załącznik nr 3). Informuję, że wyżej wymieniony materiał nie został przekazany do archiwum państwowego.”

Biorąc pod uwagę powyższe, brak opatrywania materiałów wyłączonych z zasobu adnotacją o jego wyłączeniu oraz datą jego wyłączenia, o których mowa w § 14 ust. 5 rozporządzenia w sprawie zasobu, uznano za uchybienie.

#### II.2.4.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu

Kontrola wykazała nieprawidłowości odnośnie:

- a) pkt II.2.4.1., gdyż brak w pełni przetworzonych materiałów archiwalnych w jednostce kontrolowanej do postaci elektronicznej i podłączenie ich do systemu do prowadzenia zasobu powoduje, że ww. system nie jest w pełni funkcjonalny w związku z udostępnianiem materiałów zasobu,
- b) pkt II.2.4.3., ponieważ w jednostce kontrolowanej dopiero od dnia 19 sierpnia 2022 r. w pełni wdrożono zestaw efektywnych, udokumentowanych zasad i procedur bezpieczeństwa wraz z ich planem wdrożenia i egzekwowania,
- c) pkt II.2.4.3., bowiem nie jest wypełniany wymóg określony w § 11 pkt 2 i 3 rozporządzenia w sprawie zasobu,
- d) pkt II.2.4.3., gdyż jednostka kontrolowana nie respektuje zaleceń organu nadzorczego,
- e) pkt II.2.4.4. z uwagi na fakt naruszenia § 14 ust. 5 rozporządzenia w sprawie zasobu.

## II.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

### II.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie

Zgłoszenie prac geodezyjnych możliwe jest za pośrednictwem geoportalu pod adresem: <https://powiatpultuski.geoportal2.pl/> poprzez e-usługę „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych”.

Usługa umożliwia wykonawcom prac geodezyjnych:

- zgłaszanie prac geodezyjnych,
- zgłaszanie uzupełniających prac geodezyjnych,
- przeglądanie niezakończonych prac geodezyjnych,
- przeglądanie zakończonych prac geodezyjnych,
- generowanie DOO z możliwością elektronicznej płatności,
- pobieranie materiałów i danych z baz: egib, bdot500, gesut, bdsog w obszarze zgłoszonej pracy,
- przeglądanie i pobieranie operatów technicznych w obszarze zgłoszonej pracy,
- przechowywanie wyników wykonanych prac geodezyjnych (pliki modyfikujące oraz operaty w wersji elektronicznej),
- możliwość komunikacji z pracownikiem WG.

Zgłoszenia pracy geodezyjnej można dokonać po godzinach pracy jednostki kontrolowanej.

System automatycznie weryfikuje m.in. zgodność imienia i nazwiska kierownika prac z numerem uprawnień zawodowych, który musi dodatkowo odpowiadać celowi zgłaszanej pracy oraz przewidywany termin realizacji prac (nie może być dłuższy niż rok).

Wskazanie obszaru objętego zgłoszeniem możliwe jest poprzez podanie terytu, wskazanie działki, obszaru lub wczytanie pliku dxf z zaznaczonym zakresem pracy.

Zgłoszenie obsługiwane jest automatycznie (nie wymaga zatwierdzenia przez pracownika WG). Nadany jest numer kancelaryjny zgłoszenia i generuje się DOO, który zawiera unikalny identyfikator umożliwiający weryfikację autentyczności dokumentu.

Autentyczność dokumentu można zweryfikować przy użyciu strony internetowej pod adresem: <https://powiatpultuski.geoportal2.pl/map/osrodek/weryfikacja.php>.

Opłaty można dokonać wykorzystując płatność elektroniczną PayByNet, co powoduje automatyczne odblokowanie możliwości pobrania danych mapy zasadniczej, w tym bazy danych egib w formacie swd, emu, dxf ,txt oraz bazy danych gesut i bdot500 w formacie gml, emu, dxf.

W przypadku, gdy wykonawca prac nie zdecyduje się na dokonanie płatności w powyższy sposób, to wykonuje przelew ze swojego konta na rachunek bankowy Starostwa Powiatowego w Pułtusku. Wówczas wybierając zakładkę „prześlij potwierdzenie zapłaty”, zostaje automatycznie wygenerowany komunikat dla pracownika WG, który po uprzedniej weryfikacji poprawności dowodu wniesienia opłaty uzupełnia datę jej dokonania w programie OŚRODEK. Następnie odblokowuje możliwość dostępu do danych z ww. baz. Opłatę również można wykonać w kasie Urzędu lub przy użyciu terminala - płatność kartą na stanowiskach realizujących obsługę w WG.

System umożliwia również pobranie danych opisowych do działek objętych zgłoszeniem pracy, lecz brak jest możliwość rezerwacji numeru działek ewidencyjnych, budynków i punktów granicznych.

Wykonawca nie ma dostępu do wszystkich przekształconych do postaci elektronicznej operatów technicznych z zakresu zgłoszonej pracy geodezyjnej, gdyż operaty nie są podłączone w pełni do systemu do prowadzenia zasobu, lecz w wykazie materiałów zasobu w zakresie obszaru objętego zgłoszeniem generowane są wszystkie identyfikatory materiałów zasobu. Powoduje to, że wykonawca prac musi zgłosić potrzebę udostępnienia konkretnego operatu technicznego, za pomocą komunikatora, na skutek czego pracownik WG dołącza żądane dokumenty do wykazu materiałów.

Czynności dotyczące rezerwacji punktów granicznych, działek ewidencyjnych i budynków odbywają się za pomocą komunikatora przez pracownika WG.

System nie daje możliwości przeglądania operatów bez ich pobierania.

Dane z bdsog dostępne są do przeglądania i pobrania w systemie wraz z opisami topograficznymi. Udostępniane dane są możliwe do przeglądania i pobrania w systemie po zaksięgowaniu opłaty.

Rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych umożliwia wprowadzanie danych dotyczących prac niepodlegających zgłoszeniu.

Na podstawie próby 32 zgłoszeń prac geodezyjnych złożonych w formie elektronicznej za pomocą ww. portalu powiatowego ustalono, że formularze zgłoszeń są zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych<sup>17</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie wzorów zgłoszeń, zawiadomień i protokołów).

---

<sup>17</sup> Dz.U. 2020 r. poz. 1316

Formularz DOO w 31 (z 32) przypadkach zgodny jest ze wzorem określonym w załączniku nr 8 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji<sup>18</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie wzorów). W przypadku DOO 41/2022 (identyfikator nr 6641.1.1.2022) formularz jest niezgodny, co uznano za nieprawidłowość, gdyż w kontroli odnotowano taki sam przypadek w zakresie DOO w związku z udostępnianiem materiałów zasobu.

We wszystkich przypadkach zgłoszenia prac geodezyjnych nie zawierały adresu organu prowadzącego zasób, co uznano za nieprawidłowość.

W 26 (z 32) przypadkach (identyfikator nr GGN.6641.1.1.2023, GGN.6641.1.10.2023, GGN.6641.1.23.2023, GGN.6641.1.53.2023, GGN.6641.1.54.2023, GGN.6641.1.55.2023, GGN.6641.1.82.2023, GGN.6641.1.100.2023, GGN.6641.1.531.2022, GGN.6641.1.566.2022, GGN.6641.1.820.2022, GGN.6641.1.995.2022, GGN.6641.1.999.2022, GGN.6641.1.1000.2022, GGN.6641.1.1001.2022, GGN.6641.1.1796.2022, GGN.6641.1.100.2022, GGN.6641.1.1800.2022, GGN.6641.1.1802.2022, GGN.6641.1.1803.2022, GGN.6641.1.1804.2022, GGN.6641.1.1808.2022, GGN.6641.1.1857.2022, GGN.6641.1.1858.2022, GGN.6641.1.1859.2022, GGN.6641.1.1910.2022) w DOO występuje nieprawidłowa nazwa organu prowadzącego zasób tj. nazwa jednostki organizacyjnej Starostwo Powiatowe w Pułtusku, co uznano za uchybienie. Aktualnie stwierdzone powyżej nieprawidłowości w zakresie informacji zamieszczonych w zgłoszeniach prac geodezyjnych oraz DOO nadal występują w jednostce kontrolowanej.

25 (z 32) wykonawców prac dokonało opłaty przy użyciu usługi PayByNet. W 5 (z 32) przypadkach wykonawcy dokonali opłaty w formie tradycyjnego przelewu, a w 2 (z 32) przypadkach w kasie Urzędu (płatność kartą). W 7 (z 32) przypadkach w rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych nie odnotowano sygnatury potwierdzenia opłaty (identyfikator nr GGN.6641.1.181.2022, GGN.6641.1.303.2022, GGN.6641.1.566.2022, GGN.6641.1.1796.2022, GGN.6641.1.1798.2022, GGN.6641.1.820.2022, GGN.6641.1.1808.2022). Potwierdzenia wniesienia opłat (przelewem lub wpłatą w kasie urzędu) zostały podpisane do systemu Ośrodek.

Należy wskazać, że nowelizacja przepisów ustawy PgiK w 2020 r. w zakresie opłat za materiały zasobu udostępniane wykonawcom prac geodezyjnych w związku ze zgłoszeniem wykonywania tych prac wprowadziła opłatę zryczałtowaną, a jej wysokość jest uzależniona od

---

<sup>18</sup> Dz.U. 2020 r. poz. 1322

wielkości obszaru, jakiego dotyczy zgłoszona praca. Na bazie uiszczonej opłaty zryczałtowanej wykonawca prac ma pełen dostęp do materiałów zasobu dotyczących zgłoszonej przez niego pracy, bez konieczności występowania do organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: SGiK) oddzielnie o każdy materiał zasobu.

Ze względu na stwierdzone ustalenia w toku kontroli w zakresie udostępniania materiałów zasobu dotyczących zgłoszonej pracy geodezyjnej uznano, że wykonawca prac po uiszczeniu opłaty nie ma pełnego odstępu do materiałów zasobu w zakresie obszaru zgłoszonej pracy geodezyjnej, gdyż nie wszystkie ww. materiały są podłączone do systemu do prowadzenia zasobu. Zatem nie można uznać, że wykonawca prac może w wybranym przez siebie terminie pobrać niezbędne dane do wykonania zgłoszonej pracy geodezyjnej, co uznano za nieprawidłowość.

W rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych we wszystkich przypadkach nie jest wykazana prawidłowa informacja dotycząca celu zgłaszanych prac geodezyjnych, która winna być tożsama z celem prac określonym przez wykonawcę. Powyższe uznano za uchybienia.

#### II.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych

Na podstawie udzielonych wyjaśnień i przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że w okresie objętym kontrolą tj. od dnia 1 stycznia 2022 do dnia 28 lutego 2023 r. procentowa ilość zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych za pomocą e-usługi w stosunku do wszystkich zgłoszeń to 99,96 %.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

#### II.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie

W wyniku kontroli oraz na podstawie wyjaśnień ustalono, że: za pomocą e-usługi „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych” jest możliwość przekazania wyników prac geodezyjnych tj. operatu elektronicznego wraz z zawiadomieniem o zakończeniu prac oraz zbiorami danych do automatycznego zasilenia baz. Po przesłaniu zawiadomienia wraz z operatem elektronicznym automatycznie zmienia się status pracy w programie OŚRODEK.

O wyniku weryfikacji wykonawca prac geodezyjnych informowany jest przez system poprzez komunikat, który generowany jest automatycznie po zmianie statusu pracy w programie OŚRODEK przez osobę dokonującą weryfikacji. Ww. komunikat również jest przekazywany wykonawcy prac geodezyjnych na adres e-mail, jeżeli został on wskazany przez wykonawcę

prac geodezyjnych. Informacja o wyniku weryfikacji prac geodezyjnych jest dostępna w systemie dla wykonawcy prac wraz z protokołem weryfikacji, po potwierdzeniu jej otrzymania.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że w okresie objętym kontrolą od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 28 lutego 2023 r. nie powiadomiła wykonawców prac o wyniku weryfikacji w inny sposób niż za pomocą geoportalu.

Na podstawie próby 44 protokołów weryfikacji oraz wydruków z systemu do prowadzenia zasobu ustalono, że we wszystkich przypadkach protokoły weryfikacji są sporządzane niezgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 3 ww. rozporządzenie w sprawie wzorów zgłoszeń, zawiadomień i protokołów. Ponadto wykazywana w tych protokołach nazwa organu, do którego zostały zgłoszone prace geodezyjne jest nieprawidłowa.

W zakresie protokołu weryfikacji (NR GGN.6641.1.1.2022\_1 etap 2, NR GGN.6641.1.18.2023\_1, NR GGN.6641.1.54.2023\_1) odnotowano, że został on udostępniony wykonawcy prac geodezyjnych wraz z informacją o wyniku weryfikacji bez podpisu osoby dokonującej weryfikacji. Protokoły zostały podpisane następnego dnia roboczego przez osobę dokonującą weryfikacji. Natomiast w przypadku protokołu weryfikacji (NR GGN.6641.1.55.2023\_2) odnotowano, że został on podpisany przez osobę dokonującą weryfikacji następnego dnia roboczego, a nie w dniu jego sporządzenia. Udostępniony został wykonawcy prac geodezyjnych wraz z informacją o wyniku weryfikacji w dniu podpisania protokołu weryfikacji (data podpisu w ww. dokumencie jest rozbieżna z datą wykazaną w niniejszym protokole). Należy wskazać, że podpis jest integralną częścią protokołu weryfikacji, ponieważ upoważniony pracownik w imieniu Starosty dokonuje oceny przekazanych prac geodezyjnych i kartograficznych z przepisami prawa w geodezji i kartografii oraz spójności przekazywanych zbiorów danych, a wynik utrwalany jest w protokole weryfikacji. Poprzez złożenie podpisu weryfikator potwierdza wykonanie ww. czynności oraz stwierdza jej wynik. Jednostka kontrolowana dopuszczając do powyżej wymienionych sytuacji narusza przepisy prawa art. 12b ustawy Pgik. W ocenie zespołu kontrolnego jest to niedopuszczalne działanie jednostki kontrolowanej, gdyż w niniejszej sytuacji zachodzi wątpliwość co do faktycznego okresu weryfikacji zgłoszonych prac geodezyjnych i jej ostatecznego wyniku oraz osoby, która jej dokonała.

W 40 (z 44) przypadkach nie odnotowano naruszenia art. 12b ust. 3a ustawy Pgik.

Kontrola wykazała również nieprawidłowości w zakresie dochowywania należytej staranności przy weryfikacji opracowań przyjmowanych do zasobu pod względem zgodności ich

wykonania z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii co zostało szczegółowo opisane w pkt III.4. zalecenie 1.

#### II.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu

W wyniku kontroli na podstawie próby 30 operatów technicznych, protokołów weryfikacji oraz wydruków z systemu do prowadzenia zasobu ustalono, że operaty po uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji, są przyjmowane do zasobu, co jest potwierdzone wpisem do ewidencji materiałów zasobu.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w przypadku 6 (z 30) operatów technicznych (identyfikator nr P.1424.2022.304, P.1424.2022.387, P.1424.2022.354, P.1424.2022.587, P.1424.2022.1072, P.1424.2022.1147) nadano identyfikator ewidencyjny materiału zasobu i opatrzono te materiały klauzulą urzędową zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu.

Mimo tego zastosowano nieprawidłowo § 9 ust. 6 ww. rozporządzenia, który określa, że klauzulą urzędową, którą opatruje się materiały w postaci dokumentów elektronicznych przyjęte do zasobu, jest kwalifikowany podpis elektroniczny osoby reprezentującej organ prowadzący zasób albo kwalifikowana pieczęć elektroniczna tego organu. W powyższych przypadkach zastosowano wizualizację graficzną klauzuli urzędowej na materiałach zasobu, lecz data przyjęcia materiału do zasobu, którą zawiera klauzula urzędowa nie jest tożsama z datą zawartą w kwalifikowanym podpisie elektronicznym.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że do dnia 13 lutego 2023 r. „czynność przyjęcia do zasobu była wykonywana przez dwie różne osoby (tj. weryfikator sporządzał pozytywny protokół, potem inny pracownik działu wykonywał czynność polegającą na jego włączeniu do zasobu z opisem jego cech i zakresu działkowego, następnie materiał był podpisany przez weryfikatora, który podpinał operat elektroniczny do ewidencji materiałów zasobu), aktualnie operaty przyjmuje weryfikator bezpośrednio po sporządzeniu pozytywnego protokołu weryfikacji.”

Należy podkreślić, że z przepisów ustawy Pgik wynika wprost, że przyjęcie operatu do zasobu następuje w dniu przekazania wykonawcy prac informacji o pozytywnym wyniku weryfikacji. Art. 12b ust. 5a ustawy Pgik mówi, że wykonawca prac geodezyjnych, po uzyskaniu informacji o pozytywnym wyniku weryfikacji może umieścić na dokumentach przeznaczonych dla podmiotu, na rzecz którego wykonuje prace geodezyjne, powstałych w wyniku tych prac, oświadczenie o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji. Zapisy w ww. ustawie jasno wskazują, że oświadczenie to jest równoważne z klauzulą urzędową, o której mowa w art. 40

ust. 3g pkt 3, którą opatruje się materiały zasobu w dniu przyjęcia operatów do zasobu, tym samym data uzyskania pozytywnego wyniku weryfikacji winna być tożsama z datą przyjęcia operatu do zasobu i opatrzenia go klauzulą urzędową, o której mowa w art. 40 ust. 3g pkt 3 ustawy Pgik. Całość procesu weryfikacji, udostępniania protokołu z weryfikacji wykonawcy pracy geodezyjnej, opatrzenia operatu wspomnianą klauzulą oraz przyjęcia operatu do zasobu i podpisania operatu do systemu odbywa się w systemie teleinformatycznym i z założenia są to czynności ze sobą ściśle powiązane, które powinny odbywać się w sposób jak najbardziej zautomatyzowany w tym samym dniu.

#### II.2.5.5. Podsumowanie stanu systemu do prowadzenia zasobu

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następujące informacje.

Kontrola wykazała nieprawidłowości odnośnie:

- a) pkt II.2.5.1., ponieważ jednostka kontrolowana dopuszcza stosowanie DOO niezgodnie z rozporządzeniem w sprawie wzorów,
- b) pkt II.2.5.1. w zakresie zgłoszeń prac geodezyjnych albowiem nie jest zawarty adres organu prowadzącego zasób,
- c) pkt II.2.5.1. z uwagi na fakt, że wykonawca prac po uiszczeniu opłaty nie ma pełnego dostępu do materiałów zasobu w zakresie obszaru zgłoszonej pracy geodezyjnej, gdyż nie wszystkie ww. materiały są podłączone do systemu do prowadzenia zasobu,
- d) pkt II.2.5.3. w zakresie weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, sporządzania protokołów weryfikacji oraz przekazania informacji o wyniku weryfikacji wykonawcy prac geodezyjnych,
- e) pkt II.2.5.4. w przedmiocie przyjmowania operatu do zasobu.

Kontrola wykazała uchybienia odnośnie:

- a) pkt II.2.5.1., ponieważ jednostka kontrolowana dopuszcza stosowanie w DOO nieprawidłowej nazwy organu prowadzącego zasób,
- b) pkt II.2.5.1., gdyż rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych prowadzony w systemie teleinformatycznym nie jest prowadzony zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu,
- c) nieodnotowania prawidłowej informacji dotyczącej celu zgłaszanych prac geodezyjnych,



## II.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

### II.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnienie danych elektronicznych

Postanowienie § 12 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie zasobu zostało zrealizowane poprzez wdrożenie systemu teleinformatycznego, na który składa się m.in. portal powiatowy: <https://powiatpultuski.geoportal2.pl/> wraz e-usługą „Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski ZUD”.

Obywatele mogą przeglądać dane zgromadzone w zasobie w zakresie baz danych: egib, gesut i bdot500. W zakresie bdsog brak udostępniania danych o punkcie osnowy poziomej i wysokościowej oraz opisów topograficznych. Geoportal umożliwia m.in. wydruk pogładowej mapy.

E-usługa „Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski ZUD” umożliwia założenie konta i złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu poprzez wybranie odpowiedniego materiału zasobu spośród podanych poniżej:

- mapa ewidencyjna w postaci drukowanej,
- mapa ewidencyjna w postaci elektronicznej,
- mapa ewidencyjna (plik pdf)
- mapa zasadnicza w postaci drukowanej,
- mapa zasadnicza w postaci elektronicznej,
- mapa zasadnicza (plik pdf),
- dane rcn,
- inne materiały.

Brak możliwości złożenia wniosku o udostępnienie materiałów zasobów w zakresie zbioru danych gesut i bdot500.

Materiały i dokumenty dostępne tylko dla osób z pełną autoryzacją to:

- wyrys i wypis,
- zbiór danych egib - zbiór pełny
- zbiór danych egib - wybrane obiekty
- rejestry na podstawie danych bazy egib.

Pełna autoryzacja założonego konta oznacza konieczność potwierdzenia zadeklarowanych danych za pomocą profilu zaufanego.

W przypadku obsługi automatycznej po złożeniu wniosku generowany jest DOO z możliwością płatności elektronicznych tj. przelewu tradycyjnego na konto bankowe wskazane w DOO, ale także za pomocą usługi PayByNet. W przypadku obsługi przez pracownika DOO jest

sporządzane przez osobę obsługującą wniosek i dołączane do systemu z możliwością ww. płatności elektronicznych.

Po dokonaniu opłaty i zaksięgowaniu płatności online zamówione materiały generują się automatycznie lub są przygotowywane przez pracownika WG. Mapa zasadnicza albo ewidencyjna w postaci wektorowej (dxf) lub rastrowej (GeoTIFF, pdf z opisem i skalą) oraz inne materiały zasobu np. szkic polowy są udostępniane za pomocą usług sieciowych tj. bezpośrednio przez system lub na wskazany we wniosku adres e-mail zamawiającego lub nośnik danych (płyta DVD lub CD) przez pracownika WG. Mapę zasadniczą lub ewidencyjną w postaci papierowej wnioskodawca może odebrać osobiście w siedzibie jednostki kontrolowanej lub jest ona wysłana na wskazany we wniosku adres zamawiającego.

Licencja dotycząca udostępnianych materiałów zasobu, podobnie jak DOO, jest generowana w sposób automatyczny.

Dokumenty dotyczące obliczenia opłaty i licencji nie posiadają podpisu organu lub upoważnionego pracownika oraz pieczęci urzędowej, gdyż zgodnie z art. 40c ust. 4 i 40e ust. 2 ustawy PgiK ww. dokumenty wystawione w postaci elektronicznej i generowane z systemu teleinformatycznego w sposób umożliwiający ich wydruk nie wymagają podpisu ani pieczęci.

Unikalny identyfikator umożliwiający weryfikację autentyczności dokumentu, można zweryfikować przy użyciu strony internetowej pod adresem: <https://powiatpultuski.geoportal2.pl/map/osrodek/weryfikacja.php>.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że „w przypadku wydania materiałów w wersji papierowej kopia nie jest przechowywana, natomiast w przypadku udostępnienia w postaci elektronicznej np. przez system Geoportla dokument jest podpięty do wniosku.”

W toku kontroli złożono 4 wnioski o udostępnienie materiałów zasobu w formie elektronicznej, w tym 1 wniosek z pełną autoryzacją tj. koniecznością potwierdzenia zadeklarowanych danych za pomocą profilu zaufanego.

Wniosek o udostępnienie materiałów zasobu: mapa zasadnicza (dxf):

- materiał zostały udostępniony za pomocą usług sieciowych,
- we wniosku o udostępnienie materiałów zasobu brak adresu organu prowadzącego zasób,
- w DOO wykazana jest nieprawidłowa nazwa organu prowadzącego zasób tj. jednostka organizacyjna Starostwo Powiatowe w Pułtusku,
- Licencja nie zawiera identyfikatora materiału zasobu,

- wzór klauzuli urzędowej o której mowa w § 13 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu niezgodny ze schematem XML, lecz klauzula zawierała wszystkie informacje określone w § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia, lecz wykazano nieprawidłową nazwę organu prowadzącego zasób tj. Starostwo Powiatowe w Pułtusk.

Wniosek o udostępnienie materiałów zasobu: mapa ewidencyjna (GeoTIFF):

- materiał zostały udostępniony za pomocą e-mail (materiał nie zabezpieczony hasłem),
- nieprawidłowa realizacja wniosku, gdyż część zamówionego materiału została zamieszona w systemie,
- we wniosku o udostępnienie materiałów zasobu brak adresu organu prowadzącego zasób,
- w DOO wykazana jest nieprawidłowa nazwa organu prowadzącego zasób tj. jednostka organizacyjna Starostwo Powiatowe w Pułtusk,
- Licencja nie zawiera identyfikatora materiału zasobu,
- nieprawidłowo wygenerowana klauzula urzędowa o której mowa w § 13 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu.

Wniosek o udostępnienie materiałów zasobu: inny materiał (szkic z operatu P.1424.2013.1369):

- materiał zostały udostępnione za pomocą usług sieciowych,
- we wniosku o udostępnienie materiałów zasobu brak adresu organu prowadzącego zasób,
- w DOO wykazana jest nieprawidłowa nazwa organu prowadzącego zasób tj. jednostka organizacyjna Starostwo Powiatowe w Pułtusk,
- nieprawidłowa klauzula urzędowa o której mowa w § 13 ust. 3 i 4 rozporządzenia w sprawie zasobu.

Wniosek o wydanie wypisu i wrysu - pełna autoryzacja tj. koniecznością potwierdzenia zadeklarowanych danych za pomocą profilu zaufanego.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że Geoportal Powiatu Pułtuskiego pod adresem: <https://powiatpultuski.geoportal2.pl> posiadał ważny certyfikat ePUAP, po wejściu w zakładkę „Pełna autoryzacja” nastąpiło przekierowanie na stronę internetową profilu zaufanego (<https://pz.gov.pl>) w celu złożenia stosownego podpisu.

Wypisy i wrysy:

- dokumenty zawierały wszystkie informacje określone w § 36 ust. 2 i 4 rozporządzenia w sprawie egib w postaci papierowej, udostępnione za pomocą usług sieciowych, zatem nastąpiła nieprawidłowa realizacja wniosku, niezgodnie z żądaniem wnioskodawcy,
- wzór DOO niezgodny z rozporządzeniem w sprawie wzorów,
- DOO nie sporządzone w sposób elektroniczny oraz wykazana jest nieprawidłowa nazwa organu prowadzącego zasób tj. jednostka organizacyjna Starostwo Powiatowe w Pułtusk.

Na podstawie próby 33 wniosków o udostępnienie materiałów zasobu złożonych w postaci elektronicznej za pomocą ww. portalu powiatowego stwierdzono, że:

- we wszystkich przypadkach wzór wniosku o udostępnienie materiałów zasobu i licencji jest zgodny z rozporządzeniem w sprawie wzorów,
- we wszystkich przypadkach wnioski o udostępnienie materiałów zasobu nie zawierały adresu organu prowadzącego zasób,
- w 24 (z 33) licencjach odnotowano brak identyfikatora ewidencyjnego materiału zasobu lub daty sporządzenia licencji (oznaczenie kancelaryjne wniosku: GGN.6642.2.1.2022, GGN.6642.2.2.2022, GGN.6642.2.4.2022, GGN.6642.2.5.2022, GGN.6642.2.14.2022, GGN.6642.2.34.2022, GGN.6642.2.35.2022, GGN.6642.2.38.2022, GGN.6642.2.39.2022, GGN.6642.2.45.2022, GGN.6642.2.58.2022, GGN.6642.2.71.2022, GGN.6642.2.128.2022, GGN.6642.2.131.2022, GGN.6642.2.255.2022, GGN.6642.2.338.2022, GGN.6642.2.763.2022, GGN.6642.2.764.2022, GGN.6642.2.817.2022, GGN.6642.2.821.2022, GGN.6642.2.831.2022, GGN.6642.2.862.2022, GGN.6642.2.865.2022, GGN.6642.2.957.2022),
- wzór DOO niezgodny z rozporządzeniem w sprawie wzorów (oznaczenie kancelaryjne wniosku: GGN.6642.2.290.2022),
- w 11 (z 33) DOO wykazywana nieprawidłowa nazwa organu prowadzącego zasób tj. jednostka organizacyjna Starostwo Powiatowe w Pułtusk (oznaczenie kancelaryjne wniosku: GGN.6642.2.1.2022, GGN.6642.2.255.2022, GGN.6642.2.338.2022, GGN.6642.2.763.2022, GGN.6642.2.764.2022, GGN.6642.2.817.2022, GGN.6642.2.821.2022, GGN.6642.2.831.2022, GGN.6642.2.862.2022, GGN.6642.2.865.2022, GGN.6642.2.957.2022),
- wzór klauzuli urzędowej, którą opatruje się materiały zasobu udostępniane na wniosek w postaci elektronicznej niezgodny ze schematem xml rozporządzenia w sprawie

zasobu (oznaczenie kancelaryjne wniosku: GGN.6642.2.1.2022, GGN.6642.2.2.2022, GGN.6642.2.5.2022, GGN.6642.2.14.2022, GGN.6642.2.131.2022, GGN.6642.2.255.2022, GGN.6642.2.338.2022, GGN.6642.2.763.2022, GGN.6642.2.817.2022, GGN.6642.2.821.2022, GGN.6642.2.862.2022, GGN.6642.2.865.2022, GGN.6642.2.957.2022),

- w klauzuli urzędowej wykazywana jest nieprawidłowa nazwa organu prowadzącego zasób tj. jednostka organizacyjna Starostwo Powiatowe w Pułtusku lub brak jest identyfikatora ewidencyjnego materiału zasobu (oznaczenie kancelaryjne wniosku: GGN.6642.2.2.2022, GGN.6642.2.5.2022, GGN.6642.2.14.2022, GGN.6642.2.131.2022, GGN.6642.2.255.2022, GGN.6642.2.338.2022, GGN.6642.2.763.2022, GGN.6642.2.817.2022, GGN.6642.2.821.2022, GGN.6642.2.862.2022, GGN.6642.2.865.2022, GGN.6642.2.957.2022).

#### II.2.6.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następujące informacje.

Kontrola wykazała nieprawidłowości odnośnie:

- a) wdrożonej e-usługi dla obywateli, gdyż nie jest ona w pełni funkcjonalna dla potencjalnego odbiorcy tj. brak możliwości złożenia wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w zakresie danych gesut i bdot500,
- b) DOO, albowiem sporządzany jest niezgodnie ze wzorem rozporządzenia w sprawie wzorów oraz zawiera nieprawidłową nazwę organu prowadzącego zasób,
- c) licencji, ponieważ odnotowano brak identyfikatora materiału zasobu lub daty sporządzenia licencji,
- d) w zakresie wniosków o udostępnienie materiałów zasobu albowiem nie jest zawarty adres organu prowadzącego zasób,
- e) wzoru klauzuli urzędowej, którą opatruje się materiały zasobu udostępniane na wniosek w postaci elektronicznej niezgodny ze schematem xml rozporządzenia w sprawie zasobu,
- f) klauzuli urzędowej, ponieważ wykazywana jest nieprawidłowa nazwa organu prowadzącego zasób tj. jednostka organizacyjna Starostwo Powiatowe w Pułtusku lub brak jest identyfikatora ewidencyjnego materiału zasobu,

- g) stosowania klauzuli urzędowej o której mowa w § 13 ust. 3 i 4 niezgodnie z rozporządzeniem w sprawie zasobu,
- h) materiału udostępnionego za pomocą e-mail, gdyż nie został zabezpieczony hasłem przed nieuprawnioną modyfikacją lub utratą danych.

## II.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

### II.2.7.1. Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej

W jednostce kontrolowanej w grudniu 2020 r. w pełni wdrożono system usprawniający prowadzenie narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Umożliwia on przeprowadzenie całego procesu koordynacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej – począwszy od złożenia wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci/przyłącza uzbrojenia terenu, skończywszy na protokole z narady koordynacyjnej.

Jednostka kontrolowana oświadczyła, że na dzień 28 lutego 2023 r. Starosta współpracuje z 14 gestorami. Wszyscy posiadają konta w systemie.

W okresie objętym kontrolą tj. od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 28 lutego 2023 r. przeprowadzono 141 narad koordynacyjnych, w tym w postaci elektronicznej z wykorzystaniem systemu przeprowadzono 136 narad koordynacyjnych. Pierwszą naradę koordynacyjną z wykorzystaniem ww. systemu przeprowadzono w dniu 27 stycznia 2021 r.

Na podstawie wyjaśnień jednostki kontrolowanej oraz przedłożonych dokumentów w toku kontroli ustalono, że wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci/przyłącza uzbrojenia terenu wraz z dokumentacją projektową składane są do jednostki kontrolowanej za pomocą e-usługi „Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski ZUD”, tradycyjnie (papierowo) w siedzibie Urzędu lub listownie. Wnioski złożone w postaci tradycyjnej rejestrowane są w rejestrze korespondencji wpływającej.

Wnioski składane elektronicznie są automatycznie rejestrowane w programie OŚRODEK, natomiast wnioski papierowe rejestrowane są w systemie przez pracownika WG.

Po zarejestrowaniu ww. pracownik dokonuje weryfikacji złożonego wniosku wraz z dokumentami.

Następnie wystawiany jest DOO w sposób automatyczny przez system lub przez pracownika WG. Wnioskodawca, który posiada konto w systemie ma możliwość pobrania DOO ze swojego

konta. DOO wystawione przez pracownika jest przekazywane wnioskodawcy pocztą elektroniczną.

Oplata realizowana jest przez system płatności elektronicznej PayByNet (data zapłaty automatycznie jest odnotowywana przez system). Oplatę również można dokonać w kasie Urzędu lub przelewem tradycyjnym (pracownik WG odnotowuje datę zapłaty w systemie).

Następnie ww. pracownik wyznacza termin narady koordynacyjnej.

W programie OŚRODEK wskazane osoby (gestorzy, podmioty zainteresowane w sprawie), są informowane za pomocą poczty elektronicznej o rozpoczynającej się naradzie koordynacyjnej.

Zawiadomienie o naradzie koordynacyjnej generowane jest automatycznie z systemu. Gestor otrzymuje wiadomość na adres e-mail z informacją o rozpoczęciu narady oraz o dacie jej zakończenia, natomiast dla wnioskodawców ww. informacja jest dostępna

w systemie. Gestorzy mają możliwość pobrania i przeglądania wszystkich dokumentów dołączonych do danego wniosku oraz projektu. Istnieje możliwość wczytania obiektów projektowanych do bazy zasobu, co umożliwia przeglądanie projektu na tle danych zasobu i dokonywanie niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami i sprawdzenia ewentualnych kolizji na tle ww. bazy. Za pomocą systemu pisemnie mogą ustosunkować się do dokumentacji. Złożone opinie są automatycznie rejestrowane w systemie. Opinie te widoczne są przez pracownika WG, a także na bieżąco ma wgląd Wnioskodawca, lecz branżyści między sobą nie widzą złożonych uwag. Wnioskodawca ma wgląd w przebieg procesu uzgodnień, jednakże nie ma możliwości bezpośredniego wnoszenia korekt wynikających z uwag gestorów sieci podczas trwającej narady. Po przeprowadzonej naradzie sporządzany jest protokół przez przewodniczącego narady koordynacyjnej i udostępniany wnioskodawcy wraz z załącznikami w postaci elektronicznej lub papierowej w zależności od sposobu złożenia wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci/przyłącza uzbrojenia terenu. Protokół sporządzony elektronicznie, opatrzony jest podpisem kwalifikowanym przez przewodniczącego narady koordynacyjnej i wraz z dokumentacją zostaje udostępniony wnioskodawcy za pomocą systemu lub wnioskodawcy wydawana jest kopia protokołu sporządzonego elektronicznie i podpisanego w wersji papierowej wraz z dokumentacją. Aktualizację bazy danych gesut dokonuje pracownik jednostki kontrolowanej po zakończeniu narady koordynacyjnej.

W kontroli odnotowano również naruszenie art. 28b ust. 11 ustawy Pgik, gdyż protokół z narady koordynacyjnej jest udostępniany w systemie w dniu zakończenia narady innym podmiotom zawiadomionym o naradzie, co uznano za nieprawidłowość.

W toku kontroli za pomocą Geoportalu Powiatu Pułtuskiego potwierdzono powyższe ustalenia w zakresie przeprowadzenia całego procesu koordynacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej – począwszy od złożenia wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci/przyłącza uzbrojenia terenu, skończywszy na protokole z narady koordynacyjnej.

#### II.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad koordynacyjnych

Poprawność prowadzenia narad koordynacyjnych w jednostce kontrolowanej została szczegółowo opisana w Tabeli Nr 3 przekazanej Staroście Pułtuskiemu wraz z Arkuszami Ustaleń Kontroli.

Na podstawie próby 18 protokołów z narad koordynacyjnych przeprowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej i dokumentacji do nich dołączonych oraz wydruków z systemu do prowadzenia zasobu stwierdzono, że jednostka kontrolowana w sposób nieprawidłowy respektuje zapisy art. 28b ustawy Pgik, a tym samym w sposób niewłaściwy realizuje przeprowadzanie narad elektronicznych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Należy podkreślić, że rezultaty narady koordynacyjnej utrwalane są w protokole, który jest sporządzany w dniu jej zakończenia, a przewodniczący narady koordynacyjnej potwierdza je swoim podpisem. Art. 28b ust. 9 ustawy Pgik jednoznacznie określa jakie rezultaty winien zawierać protokół z narady koordynacyjnej. To Starosta lub osoba przez niego upoważniona odpowiada za przeprowadzenie w sposób właściwy całego procesu koordynacji - począwszy od złożenia wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci/przyłącza uzbrojenia terenu, skończywszy na protokole z narady koordynacyjnej.

W kontroli odnotowano następujące nieprawidłowości:

- we wszystkich wnioskach o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci/przyłącza uzbrojenia terenu występuje brak adresu organu prowadzącego zasób,
- w DOO występuje nieprawidłowa nazwa organu prowadzącego zasób tj. Starostwo Powiatowe w Pułtusku,
- brak respektowania zapisu art. 28b ust 5 w związku z art. 28b ust. 5a ustawy Pgik,
- nieprzestrzeganie wyznaczonego terminu zakończenia narady koordynacyjnej, naruszenie art. 28b ust. 5 ww. ustawy,



- w protokołach z narady koordynacyjnej brak informacji określonych w art. 28b ust. 9 ww. ustawy,
- protokół z narady koordynacyjnej sporządzony w innym dniu niż data jego podpisania, naruszenie art. 28b ust. 10 ww. ustawy,
- adnotacja zawierająca informację, że ta dokumentacja była przedmiotem narady koordynacyjnej podpisana w innym terminie niż data zakończenia narady koordynacyjnej, naruszenie art. 28c ust. 3 ww. ustawy,
- udostępnienie wnioskodawcy protokołu z narady koordynacyjnej w innym terminie niż określony w art. 28b ust. 11 ww. ustawy.

Jednakże należy podkreślić, że chociaż termin wyznaczenia zakończenia narad koordynacyjnych został w większości przypadków w prawidłowy sposób określony, stwierdzone ww. nieprawidłowości potwierdzają naruszenie przepisów art. 28b i 28c i tym samym nie można uznać, że narady koordynacyjne zostały przeprowadzone w sposób prawidłowy. Ponadto zastosowanie przez jednostkę kontrolowaną zapisu art. 15 zzs. ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych<sup>19</sup> (dalej: ustawa COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych) nie ma zastosowania w zakresie narad koordynacyjnych i stosowanie go jeszcze aktualnie, przez jednostkę kontrolowaną świadczy o nieprawidłowej interpretacji przepisów prawa. Dodatkowo należy podkreślić, że ww. artykuł utracił moc z dniem 16 maja 2020 r.

#### II.2.7.3. Podsumowanie ustaleń informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następujące informacje.

Kontrola wykazała nieprawidłowości odnośnie:

- a) pkt II.2.7.1. w zakresie naruszenia art. 28b ust. 11 ustawy Pgik, gdyż protokół z narady koordynacyjnej jest udostępniany w systemie w dniu zakończenia narady innym podmiotom zawiadomionym o naradzie,

---

<sup>19</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2021 poz. 2095 ze zm.

- b) pkt II.2.7.2., gdyż jednostka kontrolowana w niewłaściwy sposób respektuje zapisy art. 28b i 28c ww. ustawy w zakresie przeprowadzania narad koordynacyjnych, co zostało wykazane jako nieprawidłowości w niniejszym punkcie,
- c) pkt II.2.7.2., z uwagi na fakt stosowania art. 15 zzs. ustawy COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, który w zakresie narad koordynacyjnych nie miał zastosowania.

## II.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych

### II.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych gesut

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że prowadzoną bazę gesut dostosowano do przepisów § 16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gesut z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH. Konwersje bazy gesut do postaci zgodnej z obowiązującymi przepisami zawartymi w rozporządzeniu w sprawie gesut zakończono dnia 26 stycznia 2023 r.

### II.2.8.2. Struktura i dostosowanie bazy danych bdot500

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że prowadzoną bdot500 dostosowano do przepisów § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie bdot500 z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH. Konwersje bazy bdot500 do postaci zgodnej z obowiązującymi przepisami zawartymi w rozporządzeniu w sprawie bdot500 zakończono dnia 26 stycznia 2023 r.

### II.2.8.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych

W toku kontroli pobrano próbę ww. baz z jednostki ewidencyjnej: Gzy obr. Nowe Skaszewo, jednostki ewidencyjnej: Obryte obr. Cygany, jednostki ewidencyjnej: Pokrzywnica obr. Mory, jednostki ewidencyjnej: Pułtusk obr. Kokoszka, jednostki ewidencyjnej: m. Pułtusk obr. 10 w formacie gml. Za pomocą programu GML FACTORY dokonano walidacji powyższych baz w celu sprawdzenia dostosowania modeli pojęciowych określonych w powyższych rozporządzeniach.

W zakresie jednostki ewidencyjnej: Gzy obr. Nowe Skaszewo raport wykazał, że na 9582 obiektów w bazie bdot500, wystąpiło 426 błędów krytycznych w zakresie topologii. Nie wystąpiły żadne błędy w zakresie składniowym i atrybutowym. W bazie gesut raport wykazał,

że na 2941 obiektów w bazie, wystąpiło 6 błędów krytycznych w zakresie topologii. Nie wystąpiły żadne błędy w zakresie składniowym i atrybutowym.

W zakresie jednostki ewidencyjnej: Obryte obr. Cygany raport wykazał, że na 5033 obiektów w bazie bdot500, wystąpiły 124 błędy krytyczne w zakresie topologii. Nie wystąpiły żadne błędy w zakresie składniowym i atrybutowym. W bazie gesut raport wykazał, że na 1508 obiektów w bazie, nie wystąpiły żadne błędy w zakresie składniowym, atrybutowym i topologii.

W zakresie jednostki ewidencyjnej: Pokrzywnica obr. Mory raport wykazał, że na 6567 obiektów w bazie bdot500, wystąpiło 49 błędów krytycznych w zakresie topologii. Nie wystąpiły żadne błędy w zakresie składniowym i atrybutowym. W bazie gesut raport wykazał, że na 2292 obiektów w bazie, wystąpiło 9 błędów krytycznych w zakresie topologii. Nie wystąpiły żadne błędy w zakresie składniowym i atrybutowym.

W zakresie jednostki ewidencyjnej: Pułtusk obr. Kokoszka raport wykazał, że na 2952 obiektów w bazie bdot500, wystąpiły 24 błędy krytyczne w zakresie topologii. Nie wystąpiły żadne błędy w zakresie składniowym i atrybutowym. W bazie gesut raport wykazał, że na 997 obiektów w bazie, wystąpiły 2 błędy krytyczne w zakresie topologii. Nie wystąpiły żadne błędy w zakresie składniowym i atrybutowym.

W zakresie jednostki ewidencyjnej: Pułtusk obr. 10 raport wykazał, że na 22428 obiektów w bazie bdot500, nie wystąpiły żadne błędy w zakresie składniowym, atrybutowym i topologii. W bazie gesut raport wykazał, że na 41557 obiektów w bazie, wystąpiło 31 błędów krytycznych w zakresie topologii. Nie wystąpiły żadne błędy w zakresie składniowym i atrybutowym.

Kontrola nie wykazała, aby modele pojęciowe bazy danych gesut i bdot500 były nieprawidłowe z aktualnie obowiązującymi rozporządzeniami. Jednakże raporty z walidacji ww. baz wykazały błędy w zakresie topologii, które świadczą o potrzebie uwzględnienia powiązań obiektów i wymagań dokładnościowych określonych w niniejszych rozporządzeniach. W celu prawidłowego udostępnienia danych w formacie gml pliki nie powinny zawierać żadnych błędów, lecz ze względu na nieliczne występujące błędy w ww. bazach powyższe uznano za uchybienie.

## II.2.9. Format wymiany danych

### II.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych

W toku kontroli ustalono, że do prowadzenia zasobu w zakresie baz danych egib (część graficzna), gesut i bdot500 wykorzystywana jest EWMAPA FB 14.

System umożliwia wygenerowanie plików graficznych w formacie: dxf, emu, gml, swd, shp, gif. Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że zbiory danych do aktualizacji baz danych zasobu w zakresie bdot500 i gesut przekazywane są w postaci plików w formacie gml, natomiast dane z bazy egib w formacie emu (format EWMAPY).

Ponadto wyjaśniono, że „jednostka zwróciła się do dostawcy oprogramowania z prośbą o możliwość eksportu danych egib do formatu gml.” Za pomocą e-usługi „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych potwierdzono ww. wyjaśnienia odnośnie braku i możliwości wygenerowania plików z bazy danych egib. Do dnia zakończenia kontroli tj. 20 marca 2023 r. nie było możliwości wygenerowania danych z bazy egib w formacie gml.

Na podstawie próby 10 zawiadomień o wyniku zgłoszonych prac geodezyjnych wraz ze zbiorami danych oraz protokołami weryfikacji z okresu od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 20 marca 2023 r. stwierdzono, że wykonawcy prac do aktualizacji ww. baz egib nie przekazują zbiorów danych w formacie gml. W zakresie bazy bdot500 i gesut przekazują dane w formacie gml.

#### II.2.9.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następujące informacje.

Kontrola wykazała nieprawidłowości odnośnie:

- a) braku możliwości wygenerowania danych z bazy egib do modyfikacji w formacie gml dla wykonawcy prac geodezyjnych.

### II.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH

#### II.3.1. Aktualny stan wdrożenia układu

Na podstawie wyjaśnień oraz dokumentów przedłożonych przez jednostkę kontrolowaną ustalono, że na całym obszarze powiatu pułtuskiego wdrożono układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH.

### II.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy

Na podstawie umowy nr 88/2019 zawartej w dniu 24 czerwca 2019 r. pomiędzy Powiatem Pułuskim reprezentowanym przez Zarząd Powiatu w imieniu, którego działają: Starosta Pułuski i Wicestarosta a podmiotem zewnętrznym przystąpiono do realizacji prac odnośnie sporządzenia dokumentacji geodezyjnej w zakresie „przeliczenia wysokości osnów geodezyjnych z układu wysokości Kronsztadt 86 do państwowego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH na terenie powiatu pułuskiego.”

Prace w zakresie przeliczenia układu wysokościowego PL-EVRF2007- NH zostały wykonane w terminie czerwiec-listopad 2019 r.

W dniu 28 października 2019 r. dokonano odbioru pracy geodezyjnej w ww. zakresie.

Dokumentację geodezyjną sporządzoną w wyniku ww. pracy przyjęto do zasobu w dniu 4 listopada 2019 r. pod nr P.1424.2019.1758.

Bdsog została zasilona ww. wynikiem pracy geodezyjnej.

### II.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych

Na podstawie umowy nr 88/2021 zawartej w dniu 19 lipca 2021 r. pomiędzy Powiatem Pułuskim reprezentowanym przez Zarząd Powiatu w imieniu, którego działają: Starosta Pułuski i Wicestarosta a podmiotem zewnętrznym przystąpiono do realizacji „wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH, konserwacji bazy danych egib oraz dostosowanie bazy gesut i bdot500 do modelu pojęciowego zgodnie z rozporządzeniami.”

W dniu 8 grudnia 2021 r. dokonano odbioru pracy geodezyjnej w ww. zakresie.

Dokumentację geodezyjną sporządzoną w wyniku niniejszej pracy przyjęto do zasobu w dniu 8 grudnia 2021 r. pod nr P.1424.2021.2452.

W ramach ww. pracy dokonano wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH w bazach gesut i bdot500 na podstawie danych z operatu nr P.1424.2019.1758.

Na podstawie udostępnionych w toku kontroli operatów technicznych ustalono, że układ wysokości PL-EVRF2007-NH jest wykorzystywany w opracowaniach geodezyjnych.

#### II.3.4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości. Jednostka kontrolowana podjęła odpowiednie działania i wdrożyła układ PL-EVRF2007-NH na obszarze całego powiatu pułtuskiego w związku, z czym wywiązano się z terminu określonego w § 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie odniesień.

#### II.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

W okresie objęty kontrolą jednostka kontrolowana przeprowadziła w latach 2021 i 2022 6 postępowań klasyfikacyjnych na wniosek właścicieli nieruchomości oraz 145 postępowań klasyfikacyjnych na zmodernizowanych obrębach na skutek zmiany użytków gruntowych w sposób wymagających ich ponownej klasyfikacji (na podstawie § 4 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów<sup>20</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie klasyfikacji).

W toku kontroli zbadano procedurę klasyfikacji dla 11 postępowań, w tym 3 prowadzonych na wniosek oraz 8 postępowań wszczętych z urzędu przeprowadzonych na skutek modernizacji. Z analizy badanych postępowań wynika, że:

- 1) we wszystkich badanych postępowaniach prowadzonych na wniosek upoważniony został klasyfikator wskazany przez wnioskodawców, przy czym tylko w jednym postępowaniu dodatkowo przeprowadzono „Ustalenie wartości rynkowej zamówienia” poprzez wysłanie zapytań ofertowych do kilku potencjalnych wykonawców,
- 2) we wszystkich badanych postępowaniach prowadzonych z urzędu, klasyfikacja została przeprowadzona przez pracownika wykonawcy prac modernizacyjnych, na skutek których zmianie uległy użytki gruntowe,
- 3) w 2 (na 3) klasyfikacjach prowadzonych na wniosek Starosta wydał upoważnienie dla klasyfikatorów z precyzyjnym wskazaniem obszaru podlegającego opracowaniu oraz upoważnił do „wykonania gleboznawczej klasyfikacji gruntów...”,
- 4) w 1 klasyfikacji na wniosek Starosta nie wydał upoważnienia dla klasyfikatora,

---

<sup>20</sup> Dz.U. z 2012 r. poz. 1246

- 5) we wszystkich badanych klasyfikacjach z urzędu w przekazanych aktach spraw brak upoważnienia dla klasyfikatora, informacja o upoważnieniu była zawarta w uzasadnieniu decyzji,
- 6) we wszystkich badanych klasyfikacjach z urzędu zawiadomienia o wszczęciu postępowania zostały skierowane do stron ze znacznym opóźnieniem względem faktycznego wszczęcia postępowania wskazanego w tym zawiadomieniu (dla 1 postępowania po 3,5 miesiąca, dla 6 postępowań po 5,5 miesiąca, dla 1 postępowania po 6 miesiącach),
- 7) we wszystkich badanych klasyfikacjach z urzędu zawiadomienia nie posiadały precyzyjnego przywołania podstawy prawnej,
- 8) dla wszystkich badanych klasyfikacji z urzędu w aktach sprawy brak projektu ustalenia klasyfikacji, dla postępowań na wniosek w 1 z 3 postępowań mapa wchodząca w skład ww. projektu zawiera niepełne dane opisowo – informacyjne (brak oznaczenia jednostki ewidencyjnej i obrębu, oznaczenia skali, oznaczenia typów, rodzajów i gatunków gleb),
- 9) we wszystkich badanych klasyfikacjach z urzędu strony zostały prawidłowo zawiadomione o możliwości i terminie wyłożenia do publicznego wglądu projektu ustalenia klasyfikacji, w postępowaniach na wniosek do stron postępowania skierowano zawiadomienie o możliwości zapoznania się z aktami i zgłoszenia do nich zastrzeżeń,
- 10) w 1 klasyfikacji prowadzonej na wniosek rozstrzygnięcie zostało wydane 1 dzień przed 14 dniowym terminem wyznaczonym na zapoznanie się z aktami sprawy, strony zapoznały się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w dniu wysłania zawiadomienia, o którym mowa w ppkt 9,
- 11) w postępowaniach z urzędu brak w aktach sprawy potwierdzenia wyłożenia projektu do wglądu oraz informacji o wniesionych uwagach bądź o braku takich uwag,
- 12) we wszystkich decyzjach administracyjnych brak precyzyjnego przywołania podstawy prawnej, organ wskazał ogólnikowo rozporządzenie w sprawie klasyfikacji,
- 13) sentencje wszystkich decyzji orzekają wyłącznie o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- 14) wszystkie decyzje zostały podpisane przez GP bądź przez poprzedniego GP,
- 15) w postępowaniach na wniosek mapa klasyfikacyjna stanowi załącznik do decyzji, w postępowaniach z urzędu załącznik stanowi „wycinek mapy ewidencyjnej”,
- 16) do wszystkich decyzji został dołączony załącznik nr 2 – wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczący działki,

- 17) postępowania administracyjne w zakresie klasyfikacji były prowadzone: na wniosek – od 3 do 4,5 miesiąca, z urzędu – od 18,5 do 20,5 miesiąca, a strony postępowania nie były informowane o przyczynach niezakończono sprawy w ustawowym terminie oraz o nowym terminie załatwienia sprawy.

#### II.4.1. Podsumowanie ustaleń dot. kontroli działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

W zakresie działań w zakresie klasyfikacji stwierdzono następujące uchybienia:

- 1) w postępowaniu na wniosek organ nie stosował zawiadomienia o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji, co ze względu na umożliwienie stronom zapoznanie się z zebrany materiał dowodowy, w którego skład wchodził ww. projekt uznano za formalne uchybienie,
- 2) w 1 postępowaniu na wniosek, wydanie decyzji nastąpił dzień przed terminem, o którym mowa w § 10 pkt 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji. Ze względu na zachowanie wymaganych 14 dni od dnia zapoznania się stron z zebrany materiał dowodowy (dzień przed wysłaniem zawiadomienia) powyższe uznano za formalne uchybienie,
- 3) w postępowaniach z urzędu brak w aktach sprawy dokumentów potwierdzających wyłożenia projektu do wglądu oraz informacji o wniesionych uwagach, co ze względu na wskazanie w decyzjach administracyjnych o terminie wyłożenia oraz o braku zastrzeżeń uznano za formalne uchybienie,
- 4) do wszystkich decyzji klasyfikacyjnych organ dołączył załącznik wykraczający poza § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji tj. wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczący działki,

oraz nieprawidłowości:

- 1) brak trybu wyboru klasyfikatora w postępowaniach prowadzonych na wniosek,
- 2) w 1 klasyfikacji na wniosek czynności klasyfikacyjne przeprowadziła osoba nieposiadająca upoważnienia Starosty, o którym mowa w § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji,
- 3) we wszystkich badanych klasyfikacjach z urzędu w aktach spraw brak jest upoważnień dla klasyfikatora, o których mowa w § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji, jedynie w decyzjach klasyfikacyjnych są zamieszczone wzmianki o upoważnieniach dla klasyfikatora,



- 4) we wszystkich badanych postępowaniach z urzędu zawiadomienia o wszczęciu postępowań zawierają informację o dacie wszczęcia. Zawiadomienia dla stron były wydawane po znacznym upływie terminu od wskazanej w nich informacji o dacie wszczęcia (średnio po 5,5 miesiącach), co stanowi naruszenie art. 61 § 4 K.p.a. w związku z art. 10 § 1 K.p.a.,
- 5) we wszystkich badanych klasyfikacjach z urzędu zawiadomienie o wszczęciu postępowania nie zawierało precyzyjnego wskazania podstawy prawnej do przeprowadzenia klasyfikacji, co stanowi naruszenie § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji,
- 6) we wszystkich badanych klasyfikacjach z urzędu brak w aktach sprawy projektu ustalenia klasyfikacji, o którym mowa w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji,
- 7) w 1 z 3 klasyfikacji na wniosek, mapa wchodząca w skład projektu ustalenia klasyfikacji zawiera niepełne dane opisowo – kartograficzne, o których mowa w § 8 ust. 2 pkt 1 lit. e tiret pierwszy i drugi rozporządzenia w sprawie klasyfikacji,
- 8) we wszystkich badanych decyzjach klasyfikacyjnych brak precyzyjnego przywołania podstawy prawnej do wydania decyzji o ustaleniu klasyfikacji tj. § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji, co stanowi naruszenie art. 107 § 4 K.p.a.,
- 9) 9 z 11 badanych decyzji klasyfikacyjnych zostało podpisane przez poprzedniego GP, który nie posiadał upoważnienia do podpisywania decyzji administracyjnych z zakresu klasyfikacji, co stanowi naruszenie art. 107 § 1 ust. 8 K.p.a.,
- 10) wszystkie badane decyzje nie posiadają precyzyjnego uzasadnienia faktycznego i prawnego, co stanowi naruszenie art. 107 § 1 ust. 6 K.p.a.
- 11) we wszystkich badanych klasyfikacjach z urzędu załącznik do decyzji o ustaleniu klasyfikacji stanowił „wycinek mapy ewidencyjnej”, co stanowi naruszenie § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji,
- 12) wszystkie badane postępowania klasyfikacyjne były prowadzone z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 35 § 3 K.p.a., nie realizując jednocześnie obowiązków wynikających z art. 36 § 1 K.p.a. tj. zawiadomienia stron o przyczynach zwłoki, wskazania nowego terminu załatwienia spraw oraz pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia. Powyższe jest szczególnie istotne w odniesieniu do postępowań prowadzonych z urzędu, gdzie od wskazanego przez Starostę terminu wszczęcia postępowania do dnia wydania decyzji upłynęło średnio 19,5 miesiąca.

### III. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK

III.1. Realizacja zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 24 grudnia 2020 r.  
znak: WG-IV.431.1.16.2020

1. Zintensyfikowanie prac związanych z dostosowaniem mapy zasadniczej do wymogów określonych w § 12 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej, z uwzględnieniem terminu, o którym mowa w art. 53b ust. 2 ustawy Pgik

Mapa zasadnicza na terenie całego powiatu pułtuskiego jest prowadzona w postaci cyfrowej. Termin określony w art. 53b ust. 2 ustawy Pgik, został zachowany ponieważ Starosta Pułtuski utworzył bazy danych o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Pgik.

Jednakże baz danych egib wymaga dostosowania do przepisów aktualnie obowiązującego rozporządzenia w sprawie egib. Natomiast termin na jej dostosowanie został określony do dnia 31 grudnia 2023 r.

Jednostka kontrolowana podjęła działania w niniejszym zakresie, lecz w ocenie zespołu kontrolnego są to działania niewystarczające, aby powyższy termin mógł zostać zachowany. Zalecenie, należy uznać za częściowo zrealizowane.

2. Dostosowanie funkcjonalności oprogramowania używanego do prowadzenia mapy zasadniczej do zgodności z obowiązującymi przepisami prawa - § 9 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT oraz § 8 pkt 7 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej

W jednostce kontrolowanej mapa zasadnicza prowadzona jest w programie EWMAPA FB ver. 14.09, który spełnia wymogi wówczas obowiązujących przepisów tj. § 9 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 października 2015 r. w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT<sup>21</sup> oraz § 8 pkt 7 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej<sup>22</sup>.

Oprogramowanie umożliwia odczyt stanu na dzień, co pozwala na odtworzenie historii każdego obiektu oraz podanie stanu danych dla obiektu na określoną datę.

---

<sup>21</sup> Dz. U. z 2015 poz. 1938

<sup>22</sup> Dz.U. z 2015 poz. 2028

Powyższych ustaleń w toku kontroli dokonano na podstawie operatów technicznych oraz wydruków z ww. programu.

Zalecenie zostało zrealizowane.

3. Przyjmowanie zgłoszeń prac geodezyjnych wypełnionych zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych

Mając na względzie ustalenia poczynione w pkt IV.II.2.5.1. niniejszego wystąpienia zalecenie należy uznać za częściowo zrealizowane.

4. Wdrożenie e-usługi umożliwiającej przeprowadzanie narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej

W jednostce kontrolowanej w grudniu 2020 r. w pełni wdrożono system usprawniający prowadzenie narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Umożliwia on przeprowadzenie całego procesu koordynacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej – począwszy od złożenia wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci/przyłącza uzbrojenia terenu, skończywszy na protokole z narady koordynacyjnej.

Zalecenie zostało zrealizowane.

5. Monitorowanie stanu dostępności e-usługi dotyczącej udostępniania materiałów pzgik dla obywateli, tzn. występowanie do Ministra Cyfryzacji o wydanie nowego certyfikatu ePUAP z odpowiednim wyprzedzeniem czasowym, umożliwiającym płynność działania ww. usługi

Mając na względzie ustalenia poczynione w pkt IV.II.2.6.1. niniejszego wystąpienia zalecenie należy uznać za zrealizowane.

6. Opatrywanie materiałów zasobu, udostępnianych obywatelom jako dokumenty elektroniczne, podpisem elektronicznym, o którym mowa w § 19 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu, oraz klauzulą (w postaci zestawu danych, zgodnych z odpowiednim schematem XML), wypełnioną zgodnie ze wzorem określonym w pkt 2 załącznika nr 4 do ww. rozporządzenia.

§ 19 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu z 2013 r., który nakazywał opatrywanie materiałów zasobu, udostępnianych obywatelom jako dokumenty elektroniczne, podpisem elektronicznym aktualnie nie obowiązuje. W dniu 31 maja 2021 r. weszło w życie nowe rozporządzenie w sprawie zasobu. § 13 ust. 1 niniejszego rozporządzenia określa, że kopie materiałów zasobu udostępnia się w formie dokumentów elektronicznych na podstawie wniosku albo zgłoszenia prac geodezyjnych lub jego uzupełnienia i opatruje je się klauzulą urzędową. Natomiast § 13 ust. 2 i 4 określa, że klauzulę urzędową na kopiach materiałów zasobu udostępnianych w formacie PDF może stanowić kwalifikowany podpis elektroniczny osoby reprezentującej organ prowadzący zasób albo kwalifikowana pieczęć elektroniczna tego organu, jeżeli na kopiach materiałów zasobu umieszczono wizualizację graficzną tego podpisu lub pieczęci zawierającą informacje, o których mowa w § 13 ust. 1 pkt 1-4, a wzory klauzul określa ust. 2 załącznika nr 2 do niniejszego rozporządzenia.

Mając na względzie ustalenia poczynione w pkt IV.II.2.6.1. niniejszego wystąpienia zalecenie należy uznać za niezrealizowane.

7. Niezwłoczne przetworzenie do postaci elektronicznej materiałów przyjętych do pzgik przed 8 stycznia 2014 r. Należy przedłożyć harmonogram przedstawiający planowane działania w tym zakresie

Mając na względzie ustalenia poczynione w pkt IV.II.2.3.1. niniejszego wystąpienia zalecenie należy uznać za częściowo zrealizowane.

8. Weryfikację i skorygowanie danych powodujących nieprawidłowości w działaniu systemu pzgik, w zakresie dotyczącym generowania materiałów zasobu na potrzeby wykonania pracy geodezyjnej, pod względem zgodności obszaru objętego zgłoszeniem z treścią udostępnianych operatów, co pozwoli na właściwą realizację art. 12 ust. 3 ustawy PgiK

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że „odnośnie weryfikacji i skorygowania danych powodujących nieprawidłowości w działaniu systemu do prowadzenia zasobu, w zakresie dotyczącym generowania materiałów zasobu na potrzeby wykonania pracy geodezyjnej pod względem zgodności obszaru objętego zgłoszeniem z treścią udostępnianych operatów co pozwoli na właściwą realizację art. 12 ust. 3 ustawy PgiK skontaktowano się

z producentem systemu teleinformatycznego (firmą GEOBID Sp. z o.o.) celem zweryfikowania i skorygowania ustawień w zakresie dotyczącym generowania materiałów zasobu na podstawie obszaru objętego zgłoszeniem prac. Kryteria wyborów operatów zostały przeanalizowane i zmienione tak, aby wyeliminować ryzyko generowania operatów, dotyczących obszarów innych niż obszar opracowywany w danym zgłoszeniu. Ponadto zakresy operatów przyjmowanych do zasobu po podziale uzupełniane są o zakres działkowy”.

W toku kontroli za pomocą e-usługi „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych” dokonano zgłoszenia 2 prac geodezyjnych. Nie odnotowano innych materiałów zasobu niż tylko te co obejmowały obszar zgłoszonej pracy geodezyjnej.

Zalecenie należy uznać za zrealizowane.

9. Bieżące przetwarzanie do postaci elektronicznej i gromadzenie w systemie teleinformatycznym operatów technicznych przyjmowanych do pzgik, zgodnie z § 14 rozporządzenia w sprawie zasobu. W tym celu należy przedłożyć harmonogram przedstawiający planowane działania w przedmiotowym zakresie.

Z przekazanego raportu z systemu do prowadzenia zasobu wynika, że w okresie od dnia 31 maja 2021 r. do dnia 20 marca 2023 r. przyjęto do zasobu 1115 operatów technicznych w postaci nieelektronicznej. Tylko operat techniczny (identyfikator nr P.1424.2022.58) został nie przetworzony do postaci elektronicznej i podłączony do systemu do prowadzenia zasobu.

Zalecenie należy uznać za zrealizowane.

10. Wdrożenie e-usługi umożliwiającej wykonawcom prac geodezyjnych przekazywanie operatów technicznych w formie elektronicznej, co przyczyni się do zmniejszenia ilości operatów wymagających przetworzenia do postaci elektronicznej

W jednostce kontrolowanej wdrożono e-usługę umożliwiającą wykonawcom prac geodezyjnych przekazywanie operatów technicznych w formie elektronicznej, szczególne ustalenia zawarto w pkt IV.II.2.5.3.

Zalecenie zostało zrealizowane.

11. Oznaczenie punktów granicznych, stanowiących treść mapy ewidencyjnej, w sposób jednoznaczny (z uwzględnieniem aktualnego stanu egib), zgodnie z § 28 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków

Starosta Pułtuski w piśmie z dnia 22 stycznia 2021 r. znak: GGN.6641.21.2020 przedstawiając stanowisko w zakresie realizacji powyższego zalecenia wskazał, że „oznaczenie punktów granicznych, stanowiących treść mapy ewidencyjnej, jest określone w sposób jednoznaczny, wyróżniając punkty których położenie zostało określone w odpowiednim trybie i z wymaganą dokładnością od punktów z wektoryzacji. W Starostwie Powiatowym w Pułtusk punkty z wektoryzacji numerowane są od 10000 do n, natomiast pozostałe punkty są numerowane są od 1 do n. W informacjach dodatkowych punktów można uzyskać dane o stabilizacji, źródle danych o położeniu punktu, błędzie położenia względem osnowy, kodzie rzędu granicy i czy punkt należy do granicy spornej.”

W kontroli za pomocą e-usługi „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych” ustalono, że nadal punkty graniczne, stanowiące treść mapy ewidencyjnej nie są oznaczone w sposób jednoznaczny, bez uwzględnienia aktualnego stanu egib. Nieprawidłowości stwierdzono m.in. w zakresie punktów granicznych - nr 19-918 i 19-981 położonych w m. Pułtusk jednostka ewidencyjna: m. Pułtusk, nr 12-696 i 12-500, nr 10-2395 i 12-965 położonych w obr. Lipa jednostka ewidencyjna: Pułtusk.

Ponadto wystąpiły przypadki, że punkty graniczne nie stanowiły numerycznego opisu granic m.in. w zakresie punktów granicznych – nr 16-157, nr 12-557 położonych w obr. Pawłówek jednostka ewidencyjna Pułtusk.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

## 12. Aktualizację prowadzonych baz zgodnie z danymi wynikającymi z operatów technicznych przyjętych do pzgik i obowiązującymi przepisami prawa

W kontroli ustalono, że aktualizacja prowadzonych baz danych egib, gesut i bdot500 odbywa się na podstawie zbiorów danych przekazanych przez wykonawców prac geodezyjnych, wynikających z operatów technicznych przyjętych do zasobu. Nie odnotowano nieprawidłowości w powyższym zakresie. Zalecenie należy uznać za zrealizowane.

III.2. Realizacja zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 5 lutego 2021 r. znak:  
WG-IV.431.1.15.2020

1. W celu poprawienia funkcjonowania Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami należy rozważyć wprowadzenie regulacji wewnętrznych wyodrębniających zadania realizowane przez Starostę na podstawie ustawy Pgik

W jednostce nie wprowadzono regulaminu wewnętrznego WG oraz nie wyodrębniono zadań oddziałów w RO. Mając na względzie stwierdzone w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości przy wykonywaniu ustawowych obowiązków Starosty w zakresie geodezji i kartografii zalecenie należy uznać za niezrealizowane.

2. Zaktualizowanie upoważnień do wykonywania zadań w imieniu Starosty do zgodności z art. 6a ust.3a ustawy Pgik

Mając na względzie ustalenia poczynione w pkt IV.I.4. niniejszego wystąpienia zalecenie należy uznać za niezrealizowane.

3. Podjęcie działania w celu zwiększenia udziału w szkoleniach wszystkich pracowników wykonujących zadania Starosty w zakresie geodezji i kartografii

W okresie objętym kontrolą szkolenia z zakresu geodezji i kartografii odbyło 9 z 15 pracowników merytorycznych WG (w wyłączeniu kierownictwa i osób nieobecnych). Większość z tych szkoleń dotyczyła obsługi oprogramowania firmy GEOBID. W poprzedniej kontroli stwierdzono, że 50% kadry merytorycznej odbyła szkolenia tematyczne z geodezji i kartografii. Obecnie ten współczynnik wynosi 60%. W okresie objętym kontrolą studia podyplomowe odbył wyłącznie Kierownik EGiB. Zgodnie z ustaleniami poczynionymi w pkt IV.I.3. niniejszego wystąpienia, w okresie objętym kontrolą na szkolenia pracowników zostało przeznaczony 4 000 zł. Ostatecznie wykorzystane zostało ok. 81% ww. kwoty tj. 3 249 zł. Mając na uwadze dynamiczne zmiany w przepisach prawa w zakresie geodezji i kartografii oraz stwierdzone w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości należy uznać, że ilość szkoleń bądź studiów podyplomowych, na które kierowani są pracownicy jest niewystarczająca. Zalecenie należy uznać za niezrealizowane.

4. Doprowadzenie do zgodności zakresów obowiązków służbowych, uprawnień i odpowiedzialności pracowników WG z faktycznie wykonywanymi czynnościami

Mając na względzie ustalenia zawarte w pkt IV.I.3 niniejszego wystąpienia tj. brak aktualizacji zakresów czynności pracowników na przestrzeni lat, a także brak ich aktualizacji w związku ze zmianą nazwiska bądź stanowiska pracy, zalecenie należy uznać za niezrealizowane.

5. Zwiększenie stopnia wykorzystania środków pochodzących z wpływów do budżetu powiatu określonych w art. 41b ust. 2 ustawy Pgik na prace mające na celu dostosowanie mapy zasadniczej do zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Wiąże się to ze zwiększeniem wydatkowania ww. środków na prace określone w art. 41b ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik. Zalecenie dotyczy zwłaszcza lat 2020-2023

Poniższa tabela przedstawia informacje dotyczące powiatu pułtuskiego za 2021, 2022 i 2023 r. do dnia rozpoczęcia kontroli tj. 28 lutego 2023 r. w zakresie wpływów do budżetu powiatu, oraz poniesionych wydatków z budżetu powiatu. Tabela została sporządzona w oparciu o dane przekazane przez Starostę Pułtuskiego tj. na podstawie sprawozdania prac finansowych z budżetu powiatu w 2021 r., 2022 r. oraz 2023 r.

Tabela nr 4 dotycząca finansowania zadań z zakresu administracji rządowej w zakresie geodezji i kartografii realizowanych przez Starostę Pułtuskiego na mocy ustawy Pgik, jako zadania zlecone ustawowo, przedłożona przez jednostkę kontrolowaną została częściowo wykorzystana do sporządzenia niniejszego zestawienia, ponieważ zawiera dane rozbieżne niż te, które zostały ujęte w ww. sprawozdaniach w 2021 r. i 2022 r.

W zakresie wielkości wpływów określonych w art. 41b ust. 2 ustawy Pgik (2021 r. i 2022 r.) oraz całkowitej wysokości wydatkowanych środków pochodzących z budżetu powiatu, związanych z realizacją zadań wynikających z ustawy Pgik (2022 r.) dane przekazane są spójne. Jednakże w wyniku analizy przekazanych informacji i dokumentów stwierdzono, że wystąpiły rozbieżności (2021 r. i 2022 r.) w zakresie innych kosztów związanych z wykonywaniem zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik, pozostałych kosztów wynikających z finansowania zadań uregulowanych w art. 41b ust. 3 ustawy Pgik (a nieopisanych w pkt 1-8) lub nieuregulowanych w art. 41b ust. 3 ustawy Pgik, ale ściśle związanych z wykonywaniem zadań wynikających z ustawy Pgik (art. 7d, w związku z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 3)



Rok	Zagadnienie					
	Wielkość wpływów (dotyczy wpływów określonych w art. 41b ust. 2 ustawy Pgik)	Całkowita wysokość wydatkowanych środków pochodzących z budżetu powiatu, związanych z realizacją zadań wynikających z ustawy Pgik. (suma kolumn C,D,E,F)	Środki przeznaczone na realizację prac i opracowań geodezyjnych i kartograficznych (art. 41b ust. 3 pkt 4)	Dopłaty do czynności realizowanych przez pracowników starostwa wynikających z ustawy Pgik (wynagrodzenia)	Inne koszty związane z wykonywaniem zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik (art. 41b ust. 3 pkt 1,2,3,5,6,7,8)	Pozostałe koszty ściśle związane z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej dotyczące geodezji i kartografii
	A	B	C	D	E	F
2021	925 110,45 zł	791 530, 42 zł	4 600 zł	321 983,04 zł	113 105,22 zł	351 842,16 zł
2022	851 220,11 zł	896 523,10 zł	66 377,98 zł	566 141,29 zł	141 115,48 zł	122 888,35 zł
2023 do dnia rozpoczęcia kontroli	62 658,03 zł	96 814, 35 zł	0,00 zł	72 235, 23 zł	24 579,12 zł	0,00 zł

Stopień zaangażowania środków z budżetu powiatu na zadania związane z realizacją zadań wynikających z ustawy Pgik w latach 2021 – 2023 był następujący:

- a) W 2021 r. zaangażowano środki pochodzące z budżetu powiatu w łącznej wysokości 791 530, 42 zł, co stanowi 85,56 % środków pochodzących z wpływów w myśl art. 41b ust. 2 ustawy Pgik. Wyżej wymienione środki zagospodarowano w następujący sposób:
- 321 983,04 zł (34,80 %) – przeznaczono na dopłaty do czynności realizowanych przez pracowników starostwa wynikających z ustawy Pgik (wynagrodzenia),
  - 4 600 zł (0,50 %) – przeznaczono na realizację prac i opracowań geodezyjnych i kartograficznych (art. 41b ust. 3 pkt 4),
  - 113 105,22 zł (12,23 %) – przeznaczono na inne koszty związane z wykonywaniem zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik (art. 41b ust. 3 pkt 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8),

- 351 842,16 zł (38,03 %) – pozostałe koszty ściśle związane z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej dot. geodezji i kartografii,
- b) W 2022 r. zaangażowano środki pochodzące z budżetu powiatu w łącznej wysokości 896 523,10 zł, co ponad 100 % (105,32 %) środków pochodzących z wpływów w myśl art. 41b ust. 2 ustawy Pgik. Wyżej wymienione środki zagospodarowano w następujący sposób:
- 566 141,29 zł (66,51 %) – przeznaczono na dopłaty do czynności realizowanych przez pracowników starostwa wynikających z ustawy Pgik (wynagrodzenia),
  - 66 377,98 (7,80 %) – przeznaczono na realizację prac i opracowań geodezyjnych i kartograficznych (art. 41b ust. 3 pkt 4),
  - 141 115,48 zł (16,58 %) – przeznaczono na inne koszty związane z wykonywaniem zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik (art. 41b ust. 3 pkt 1, 2, 3 ,5 , 6, 7, 8),
  - 122 888,35 zł (14,43 %) – pozostałe koszty ściśle związane z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej dot. geodezji i kartografii,
- c) W 2023 r. do dnia rozpoczęcia kontroli tj. 28 lutego 2023 r. zaangażowano środki pochodzące z budżetu powiatu w łącznej wysokości 96 814, 35 zł, co stanowi ponad 100 % (154,51 %) środków pochodzących z wpływów w myśl art. 41b ust. 2 ustawy Pgik. Wyżej wymienione środki zagospodarowano w następujący sposób:
- 72 235, 23 zł (115,28 %) – przeznaczono na dopłaty do czynności realizowanych przez pracowników starostwa wynikających z ustawy Pgik (wynagrodzenia),
  - 0,00 zł (0,00 %) – przeznaczono na realizację prac i opracowań geodezyjnych i kartograficznych (art. 41b ust. 3 pkt 4),
  - 24 579,12 zł (39,23 %) – przeznaczono na inne koszty związane z wykonywaniem zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik (art. 41b ust. 3 pkt 1,2,3,5,6,7,8),
  - 0,00 zł (0,00 %) – pozostałe koszty ściśle związane z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej dot. geodezji i kartografii.

Stopień zaangażowania środków z budżetu powiatu przeznaczany bezpośrednio na zakładanie, aktualizację i modernizację map topograficznych i tematycznych, osnów geodezyjnych, mapy zasadniczej, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, egib w perspektywie lat 2021-2023 (do dnia rozpoczęcia kontroli) wynosi 8,30 % zaangażowanych środków z wpływów do budżetu powiatu określonych w art. 41b ust. 2 ustawy Pgik.

Natomiast w latach 2018-2020 (do dnia 30 września 2022 r.) wyniósł ok. 0,72% zaangażowanych środków z wpływów do budżetu powiatu określonych w art. 41b ust. 2 ustawy Pgik.

W ocenie zespołu kontrolnego jest to niewystarczający wzrost przeznaczenia zaangażowanych środków z wpływów do budżetu powiatu określonych w art. 41b ust. 2 ustawy Pgik na prace mające na celu dostosowanie mapy zasadniczej do zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Biorąc pod uwagę, że baza danych egib jest nie dostosowana do aktualnie obowiązujących przepisów rozporządzenia w sprawie egib, a zgodnie z § 44 ust. 1 ww. rozporządzenia jednostka kontrolowana do dnia 31 grudnia 2023 r. ma obowiązek obecnie prowadzoną bazę danych egib dostosować do przepisów niniejszego rozporządzenia.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

6. Poprawa czytelności sprawozdań z wydatkowania środków z budżetu powiatu (wpływów określonych w art. 41b ust. 2 ustawy Pgik) – ujednoczenie, ujednoznaczenie i odpowiednie zgrupowanie wydatków przytaczanych w ww. sprawozdaniach w latach następnych. Koszty tej samej kategorii, wynikające z tych samych umów, ponoszone cyklicznie (np. miesięcznie) powinny być grupowane w sprawozdaniu w ujęciu całorocznym

Ocenie poddano sprawozdania dotyczące wpływów do budżetu powiatu, oraz poniesionych wydatków z budżetu powiatu przekazanych przez jednostkę kontrolowaną w 2021 r. i 2022 r. W ocenie zespołu kontrolnego nie nastąpiła poprawa czytelności sprawozdań. Sprawozdania są nadal nieczytelne, występują liczne błędy językowe oraz brak jest odpowiedniego zgrupowania wydatków.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

7. Określenie przyczyny występowania dużych rozbieżności powierzchni działek w części opisowej z powierzchnią w części graficznej oraz podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie tych rozbieżności

W piśmie z dnia 1 marca 2021 r. znak: GGN.6621.1.235.2020 Starosta wskazał, że „dane egib obrębów, w których występują różnice w powierzchniach działek pomiędzy częścią opisową a częścią graficzną, wykazywane są w części opisowej na podstawie ewidencji gruntów założonej na przełomie lat 60-tych i 70-tych XX wieku i są niezgodne z obowiązującymi standardami

technicznymi. Różnice w powierzchniach spowodowane są tym, iż część graficzna powstała na podstawie wektoryzacji rastrów map ewidencyjnych w skali 1:5000, a punkty graniczne nie spełniają kryteriów dokładnościowych dla szczegółów I grupy dokładnościowej. W miarę posiadanych środków finansowych podejmowane są działania mające na celu doprowadzenie do spójności części opisowej i graficznej operatu egib, głównie poprzez modernizacje egib.” Obecny stan egib w tym zakresie omówiono w pkt IV.II.1.5. niniejszego wystąpienia. Ze względu na liczne nieprawidłowości w ww. zakresie zalecenie należy uznać za niezrealizowane.

8. Podjęcie działania umożliwiające jednoczesne wprowadzanie zmian w części opisowej i w części graficznej bazy danych egib

Mając na względzie ustalenia szczegółowo opisane w pkt IV.II.1.3. niniejszego wystąpienia tj. liczne aktualizowanie egib w części opisowej i graficznej z średnio 64 dniowym odstępem, zalecenie należy uznać za niezrealizowane.

9. Zintensyfikowanie działania w celu dostosowania bazy danych egib do zgodności z modelem pojęciowym egib określonym w obowiązujących przepisach prawa

Dokonano walidacji plików gml zawierających informację z bazy danych egib dla wszystkich jednostek ewidencyjnych. Wykorzystano do ww. walidacji program QGIS wraz z urzędową wtyczką udostępnioną przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii. W plikach dla wszystkich gmin wykryto błędy – najczęstsza wartość to „Zawartość elementu jest niezgodna ze schematem aplikacyjnym. Błąd może być spowodowany m.in. niepoprawną przestrzenią nazw.” Mając na względzie obecny stan egib opisany szczegółowo w pkt IV.II.1.5. i IV.II.1.6. niniejszego wystąpienia zalecenie należy uznać za niezrealizowane.

10. W prowadzonych postępowaniach administracyjnych bezwzględnie przestrzegać zaleceń wynikających z rozstrzygnięć organów wyższej instancji

Mając na względzie ustalenia szczegółowo opisane w pkt IV.IV. niniejszego wystąpienia, zalecenie należy uznać za niezrealizowane.

11. Prowadzenie postępowań administracyjnych dotyczących rozpatrywania wniosków dotyczących aktualizacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów zgodnie z przepisami rozporządzenia z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów obowiązującymi w tym zakresie

Mając na względzie ustalenia szczegółowo opisane w pkt IV.II.4.2. tj. liczne nieprawidłowości proceduralne w badanych postępowaniach klasyfikacyjnych, zalecenie należy uznać za niezrealizowane.

### III.3. Realizacja zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 24 grudnia 2019 r. znak: WG-IV.431.22.2019

1. Zaplanowanie i przeprowadzenie okresowej weryfikacji przedmiotowych danych ewidencyjnych na zasadach określonych w § 54 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 393 ze zm.), z uwagi na liczne uchybienia i nieprawidłowości zaistniałe w trakcie procedury modernizacji przeprowadzonej w latach 2005-2007, niespójność materiałów zasobu (w tym niezgodność aktualnych danych z dokumentacją źródłową), a także znaczny upływ czasu od daty przeprowadzania ostatniej weryfikacji

Ze względu na zmianę przepisów prawa w ww. zakresie tj. uchylenie obowiązków przeprowadzania weryfikacji danych egib, organ w okresie objętym kontrolą nie przeprowadzał weryfikacji. Niemniej jednak przeprowadzenie w latach 2021 – 2022 modernizacji egib dla 21 obrębów ewidencyjnych należy uznać za realizację zalecenia.

2. Obligowanie wykonawców prac geodezyjnych do sporządzania wykazów zmian danych ewidencyjnych w sposób określony w § 46 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie egib (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 393 ze zm.)

Od 31 lipca 2021 r. skład wykazu zmian danych ewidencyjnych określa § 34 rozporządzenia egib z 2021 r. W toku kontroli stwierdzono, że w przypadku inwentaryzacji nowych budynków część wykonawców sporządza „Arkusze danych ewidencyjnych budynku”, bądź „Arkusze

spisowy dla budynku”, który jest niezgodny z ww. przepisem pod względem nazewnictwa jak i treści (brak danych dotychczasowych). Takie arkusze odnaleziono m.in. w opracowaniach P.1424.2022.1729, P.1424.2022.429, P.1424.2022.972 czy opracowaniu z modernizacji egib P.1424.2022.2040, P.1424.2022.2041, P.1424.2022.2158, P.1424.2022.2042, P.1424.2022.2044. Dla ww. modernizacji umowy zostały podpisane po 31 lipca 2021 r.

W pobranych w toku kontroli opracowaniach nie stwierdzono przypadku wskazania na mapie porównania nowego budynku a niewykonania wykazu zmian danych ewidencyjnych w tym zakresie. Niemniej jednak ze względu na stwierdzone nieprawidłowości w dokumentowaniu danych dotyczących nowych budynków zalecenie należy uznać za niezrealizowane.

3. Rozpatrzenie wniosku (...) z dnia 12 października 2019 r. dotyczącego aktualizacji ewidencji gruntów i budynków w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności w zakresie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.)

Postępowanie ww. sprawie zostało wszczęte na wniosek z dnia 12 października 2019 r. Zawiadomienie w tej sprawie zostało zawarte w piśmie z dnia 13 lipca 2020 r. znak: GGN.6621.1.156.2018, w zawiadomieniu brak daty planowanego zakończenia postępowania. Pismem z dnia 14 grudnia 2020 r. poinformowano jedną ze stron o podjętych działaniach oraz o potrzebie dostarczenia dodatkowych dokumentów, a także wskazano przewidywany termin załatwienia sprawy na dzień 22 luty 2021 r. W dniu 20 stycznia 2021 r. organ dokonał aktualizacji egib (Nr zmiany w Dz. 52/2021) na podstawie opracowania P.1424.2017.1639 z dnia 1 grudnia 2017 r. oraz wyroku Sądu Rejonowego w Pułtusku z dnia 27 listopada 2019 r. sygn. akt I C 1149/16. Pomimo licznej korespondencji strony z organem, w tym składania kolejnych skarg na czynności Starosty (np. skarga z dnia 19 lipca 2021 r.), nie została do dnia rozpoczęcia kontroli wydana decyzja administracyjna w niniejszej sprawie, zatem nie można uznać, że postępowanie wszczęte w dniu 12 października 2019 r. zostało zakończone. Zalecenie nie zostało zrealizowane.

4. Udzielenie odpowiedzi (...) na pismo z dnia 12 października 2019 r. zatytułowane jako „zawiadomienie przedmedialne”, zawierające m.in. zarzuty do danych egib, w szczególności w zakresie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.)

Z przekazanych w toku kontroli dowodów wynika, że na żadnym etapie postępowania GGN.6621.1.156.2018 nie została udzielona stronie odpowiedź na ww. pismo. Zalecenie nie zostało zrealizowane.

5. Rozpatrywanie skarg i wniosków z uwzględnieniem zarówno przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), jak również art. 24a ust. 12 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 725 ze zm.), w przypadkach dotyczących danych ewidencyjnych objętych uprzednio modernizacją egib, a w razie wątpliwości, co do intencji wnioskodawcy wzywanie go do sprecyzowania treści skargi lub wniosku

W okresie objętym kontrolą do jednostki kontrolowanej wpłynęła 1 skarga – skarga na bezczynność urzędu. Skarżący wniósł w dniu 31 stycznia 2023 r. „Skargę na bezczynność urzędu” w zakresie rozpatrzenia jego wniosku o ustalenie klasyfikacji. Wskazał, że do dnia wniesienia skargi nie otrzymał odpowiedzi. Skarga została wniesiona przez ePUAP.

Z przekazanych dokumentów wynika, że skarżący wniósł 9 czerwca 2022 r. ePUAPem (ze wskazaniem dalszego kierowania korespondencji drogą elektroniczną) o „uzupełnienie danych w ewidencji gruntów”. Starosta Pułtuski w piśmie z dnia 20 czerwca 2022 r. udzielił informacji o pochodzeniu obecnie ujawnionych w egib danych. Pismo wysłano do wnioskodawcy w formie papierowej na adres wskazany w egib.

Wnioskodawca zwrócił się ponownie w dniu 20 czerwca 2022 r. do Starosty Pułtuskiego o ujawnienie użytku „dr” na działkach wskazanych w decyzji podziałowej jako działki drogowe (drogi wewnętrzne) oraz o wskazanie „w jaki sposób mogę rozwiązać” problem. Starosta Pułtuski w piśmie z dnia 15 lipca 2022 r. wskazał wnioskodawcy na deklaratoryjnych charakter egib oraz, że „nie należy do zadań Starosty jako organu ewidencyjnego udzielanie porad prawnych z zakresu prawa cywilnego”. Pismo zostało wysłane do wnioskodawcy w formie papierowej na adres wskazany w egib.

W dniu 20 czerwca 2022 r. do Starosty Pułtuskiego wpłynął za pośrednictwem platformy ePUAP wniosek o przeprowadzenie klasyfikacji na działkach 11/5, 11/6, 11/7, 11/8, 11/10, 11/12, 11/13, 11/15, 11/16, 11/17, 11/18, 11/19 i 11/20 w obrębie 5 – Dziarnowo gm. Świercze ze względu na zmianę sposobu użytkowania działek. W odpowiedzi na powyższe w piśmie z dnia 30 czerwca 2022 r. wezwał wnioskodawcę do przedłożenia dokumentów stanowiących

podstawę do zmiany przeznaczenia ww. działek pod rygorem pozostawienia podania bez rozpatrzenia. Pismo zostało przesłane w formie papierowej na adres wskazany we wniosku.

Wnioskodawca w piśmie z dnia 31 grudnia 2022 r. (korespondencja elektroniczna – ePUAP) wskazał, że przedmiotowe działki nie podlegają uprawie mechanicznej i od 2001 r. nie były przeznaczone do produkcji rolnej. Następnie w pismach z dnia 4 stycznia 2023 r. wniósł o aktualizację adresu do doręczeń oraz wskazał na rozbieżności pomiędzy stanem wykazanym w egib a stanem faktycznym oraz konsekwencjach podatkowych zaniechań w zakresie aktualizacji egib. Wskazał także, że podstawą do dokonania żądanych zmian jest decyzja podziałowa. W odpowiedzi na powyższe Starosta Pułtuski wskazał, że podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w pismach z dnia 20 czerwca 2022 r. oraz 15 lipca 2022 r.

Następnie, w dniu 31 stycznia 2023 r. ww. zainteresowany wniósł pismo pn. „Skarga na bezczynność urzędu” w zakresie rozpatrzenia wniosku z dnia 20 czerwca 2022 r. o ustalenie klasyfikacji. Skarga została wniesiona przez ePUAP. Starosta Pułtuski w piśmie z dnia 3 lutego 2023 r. wskazał jako podstawę prawną załatwienia skargi przepisy art. 237 § 1 i art. 238 § 1 K.p.a. uznając skargę za bezzasadną ze względu na liczną (powyżej wskazaną) korespondencję. Powyższe stanowisko organu zostało przesłane do skarżącego na adres mailowy.

Analizując ścieżkę rozpatrzenia wniesionej skargi należy zauważyć, że Starosta Pułtuski naruszył przepisy dotyczące właściwości rzeczowej jej rozpatrzenia. Biorąc pod uwagę, że nie zostało wszczęte postępowanie administracyjne w przedmiocie realizacji wniosku o przeprowadzenie klasyfikacji, to w myśl art. 229 pkt 2 K.p.a., w związku z art. 7b ust. 2 pkt 2 ustawy PgiK, organem właściwym do rozpatrzenia ww. skargi był MWINGiK, a Starosta winien na podstawie art. 231 § 1 K.p.a. przekazać skargę do rozpatrzenia organowi wyższego stopnia. Dodatkowo należy wskazać, że w powyższym przypadku Starosta Pułtuski do dnia rozpoczęcia kontroli nie zrealizował skutecznie wniosku z dnia 20 czerwca 2022 r. o przeprowadzenie klasyfikacji. W przypadku klasyfikacji na wniosek, rozporządzenie w sprawie klasyfikacji nie przewiduje jakichkolwiek załączników do wniosku bądź wykazania przyczyn zmiany klasyfikacji gruntów. W związku z powyższym zastosowanie art. 64 § 2 K.p.a. nie miało podstaw prawnych, a pozostawienie podania bez rozpatrzenia należy uznać za nieskuteczne.

Mając powyższe na względzie zalecenie należy uznać za niezrealizowane.

W przekazanym rejestrze korespondencji wpływającej za 2022 r. nie odnaleziono pism wpływających mogących mieć charakter skargi bądź wniosku. Dokumenty wpływające stanowiły wnioski o udostępnienie materiałów zasobu, wydanie wypisów i wyrysów,



zaświadczeń, o zmiany w egib (głównie w zakresie adresu bądź nazwiska), zawiadomienia z KW, zapytania komornicze.

#### III.4. Realizacja zaleceń zawartych w piśmie z dnia 10 marca 2022 r. znak WG-I.7210.3.42.2020

1. Dochowywanie należytej staranności przy weryfikacji opracowań przyjmowanych do zasobu pod względem zgodności ich wykonania z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii

W toku kontroli przeanalizowano przekazane w ramach zgłoszeń prac geodezyjnych protokoły weryfikacji. Z analizy wynika, że na 10 negatywnych protokołów weryfikacji, 1 został sporządzony w sposób nieprawidłowy tj. w protokole widnieje informacja o pozytywnym wyniku weryfikacji pod względem kompletności, spójności i zgodności z przepisami prawa, natomiast jako wynik ostateczny weryfikacji wskazano „negatywny”.

Mając jednak na względzie wskazane wcześniej w niniejszym wystąpieniu nieprawidłowości w zakresie dokumentowania przez wykonawców prac geodezyjnych, w tym również modernizacji egib, danych dotyczących nowych budynków w „arkuszach danych ewidencyjnych dotyczących budynku” bądź „arkuszach spisowych budynku” zalecenie należy uznać za niezrealizowane.

2. Wprowadzenie stosownych adnotacji w dokumentach ilustrujących zasób, tj. księgach ewidencyjnych, kartotekach dokumentów geodezyjnych, szkicach przeglądowych i wykazach zawartości odnoszących się do nieprawidłowo wykonanej dokumentacji (operatów o numerach: P.1424.2019.30 i P.1424.2019.1909) oraz zbadanie jej przydatności użytkowej w trybie § 14 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2021 r. poz. 820)

Opracowanie nr P.1424.2019.30 zostało wyłączone z zasobu na podstawie ustaleń komisji ds. oceny przydatności użytkowej (protokół z dnia 9 czerwca 2022 r.). Fakt wyłączenia został odnotowany w ewidencji materiałów zasobu. Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że operat nr

P.1424.2019.1909 został zbadany pod względem jego przydatności użytkowej, komisja nie stwierdziła konieczności wyłączenia z zasobu ww. operatu.

Zalecenie zostało zrealizowane.

3. Właściwe dokumentowanie zmian dokonywanych w egib poprzez stosowanie art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy Pgik m.in. w przypadkach występowania w zasobie materiałów zawierających odmienne ustalenia w zakresie danych ewidencyjnych mających podlegać aktualizacji

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki wielokrotnego aktualizowania danych egib w zakresie przebiegu tej samej granicy. Jednostka kontrolowana przeprowadziła w 2022 r. 14 postępowań administracyjnych, z których 1 postępowanie zostało zakończone wydaniem decyzji orzekającej o aktualizacji egib, 1 postępowanie zostało zakończone wydaniem decyzji umarzającej postępowanie, 12 postępowań zostało zakończone wydaniem decyzji o odmowie aktualizacji egib. Zalecenie zostało zrealizowane.

4. Dokonanie analizy posiadanej dokumentacji i rozważenie podjęcia działań mających na celu wznowienie postępowania zakończonego ostateczną decyzją z dnia 17 marca 2020 r. (znak GGN.6621.1.9.2020) w oparciu o przesłanki określone w art. 145 K.p.a., w celu zapewnienia stronom przysługującego im prawa do czynnego udziału i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów będących przedmiotem tego postępowania (operat nr P.1424.2019.1909), a także doprowadzenia do spójności danych graficznych i opisowych wykazanych obecnie w egib w zakresie działki ewidencyjnej nr 83/1

Nie wznowiono postępowania znak GGN.6621.1.9.2020.

W dniu 14 października 2022 r. Starosta dokonał aktualizacji egib w przedmiotowym zakresie (numer zmiany w Dz. 429/2022) wskazując jako podstawę Protokół z dnia 9 czerwca 2022 r. (protokół z przeprowadzenia oceny przydatności użytkowej materiałów zasobu z dnia 9 czerwca 2022 r.). Jako opis zmiany organ wskazał: „Aktualizacja użytków na działkach 83/1 i 83/4 w związku z wycofaniem z zasobu operatu geodezyjnego P.1424.2019.30 z dnia 07.01.2019 roku na podstawie” ww. protokołu. Dotychczasowe dane w egib wykazywały powierzchnie działek i użytków z dokładnością do m<sup>2</sup>, po zmianie do 1 a.

Następnie, zmianą z dnia 8 lipca 2022 r. Starosta ujawnił podział działki nr 83/4 na podstawie operatu P.1424.2022.1157 oraz decyzji z dnia 5 lipca 2022 r. znak: GM.6831.18.2022.BS.

Mając na względzie dokonanie aktualizacji egib (numer zmiany w Dz. 429/2022) z naruszeniem deklaratoryjnego charakteru egib, w tym niezastosowanie zalecenia rozważenia wznowienia postępowania znak: GGN.6621.1.9.2020, zalecenie należy uznać za niezrealizowane.

5. Niezbędne podjęcie działań mających na celu ocenę przydatności użytkowej opracowań przyjętych do zasobu pod numerami: P.1424.2019.30 i P.1424.2019.1909, a także doprowadzenie do spójności danych graficznych i opisowych wykazanych obecnie w egib w zakresie działki ewidencyjnej nr 83/1. Należy również ustalić termin „najbliższego” posiedzenia komisji, o której mowa w § 14 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, mającej dokonać oceny przydatności użytkowej ww. opracowań

Operat P.1424.2019.30 był przedmiotem oceny komisji do spraw oceny przydatności użytkowej w dniu 9 czerwca 2022 r. Na skutek ww. oceny materiał został wyłączony z zasobu w dniu 9 czerwca 2022 r. a informacja o tym została odnotowana w ewidencji materiałów zasobu.

Opracowanie nr P.1424.2019.1909 nie było przedmiotem oceny przydatności użytkowej, nie zostały podjęte dodatkowe działania mające na celu doprowadzenia egib do stanu zgodnego ze stanem faktycznym w zakresie przebiegu granic działek ewidencyjnych nie zostały podjęte.

Mając na względzie powyższe ustalenia, w tym dotyczące realizacji zalecenia nr 4, niniejsze zalecenie należy uznać za zrealizowane częściowo.

#### IV. Działania podjęte przez organ prowadzący egib w sprawach, w których organ II instancji uchylił do ponownego rozpatrzenia rozstrzygnięcia organu I instancji z okresu lat 2021-2023

1. WG-I.7221.3.49.2022 decyzja nr 3/2023 z dnia 10.01.2023 r. w zakresie działek nr 60/2, 60/3 i 60/4 obr. 11 m. Pułtuska

MWINGiK decyzją nr 3/2023 z dnia 10 stycznia 2023 r. znak: WG-II.7221.3.49.ED uchylił decyzję Starosty Pułtuskiego z dnia 6 października 2022 r. znak: GGN.6641.3.476.2012 w sprawie dokonania aktualizacji informacji zawartych w egib zgodnie z operatem

nr P.1424.2014.1365 odnośnie działek nr 60/2, 60/3 i 60/4 położonych w obrębie 11 m. Pułtуска oraz budynku na działce nr 60/3 i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. W uzasadnieniu decyzji kasatoryjnej wskazano na potrzebę:

- zweryfikowania kręgu stron postępowania,
- wnikliwej analizy i oceny zgromadzonych w zasobie materiałów pod kątem ich aktualności, dokładności, jakości, spójności i poprawności w kontekście aktualizacji egib z uwzględnieniem rozbieżności wskazanych w rozstrzygnięciu kasatoryjnym,
- rzeczowe omówienie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności oraz wyjaśnienia podstaw prawnych mających zastosowanie przy wydaniu decyzji,
- wskazania właściwej podstawy prawnej w nowej decyzji w niniejszej sprawie,
- odniesienia się do wszystkich kwestii podnoszonych przez stronę postępowania oraz udzielenia niezbędnych wyjaśnień.

Decyzja została przesłana do Starosty Pułtuskiego za pośrednictwem platformy ePUAP w dniu 10 stycznia 2023 r. Akta sprawy zostały zwrócone do Starosty przy piśmie z dnia 21 lutego 2023 r.

Podczas ponownego rozpatrywania sprawy Starosta pismem z dnia 26 stycznia 2023 r. zawiadomił strony postępowania o przyczynach niezakończenia sprawy w terminie, nowym terminie wydania rozstrzygnięcia – 7 kwietnia 2023 r. oraz pouczył o prawie do wniesienia ponaglenia.

2. WG-II.7221.3.7.2022 decyzja nr 56/2022 z dnia 29 marca 2022 r. w zakresie działek nr 221, 254 obręb Ulaski gm. Obryte

MWINGiK decyzją nr 56/2022 z dnia 29 marca 2022 r. znak: WG-II.7221.3.7.2022.ED uchylił decyzję Starosty Pułtuskiego z dnia 3 stycznia 2022 r. znak: GGN.6641.33.2021 orzekającą o odrzuceniu zarzutów wniesionych do danych ujawnionych w operacie opisowo – kartograficznym z modernizacji egib obrębu Ulaski gm. Obryte nr P.1424.2021.1643 dotyczące działek nr 221 i 254 i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. W uzasadnieniu decyzji kasatoryjnej wskazano na potrzebę:

- dokonania wnikliwej analizy ustalenia przebiegu granic w trakcie prac modernizacyjnych,
- zweryfikować czy ustalone granice są zgodne z materiałami zgromadzonymi w zasobie,

- szczegółowe odniesienie się do zarzutów strony dotyczących rozbieżności pomiędzy przebiegiem granic działek ewidencyjnych ustalonym w trakcie modernizacji wykazanym w egib a stanem faktycznym na gruncie,
- przeanalizowanie kręgu stron postępowania w kontekście uzupełnienia go o właścicieli nieruchomości sąsiednich, których prawa również są przedmiotem postępowania.

Decyzja została przesłana do Starosty Pułtuskiego za pośrednictwem platformy ePUAP w dniu 30 marca 2022 r. Podczas ponownego rozpatrywania sprawy Starosta:

- 1) pismem z dnia 19 kwietnia 2022 r. zwrócił się do wykonawcy modernizacji o dokonanie analizy przebiegu rowów, zweryfikowanie wiarygodności dokumentów zasobu, odniesienie się do zgłoszonych zarzutów oraz wyjaśnienie braku protokołu potwierdzającego ustalenie przebiegu granic pomiędzy działkami nr 221 i 224 oraz 254 i 260, pismo podpisane przez Starostę i Wicestarostę,
- 2) pismem z dnia 26 kwietnia 2022 r. wykonawca modernizacji wniósł o wyznaczenie terminu na usunięcie usterki oraz wskazał, że uznał wniesione zarzuty za słuszne,
- 3) pismem z dnia 4 maja 2022 r. Starosta wyznaczył wykonawcy termin na usunięcie usterki do 31 maja 2022 r., pismo podpisali Starosta i Wicestarosta,
- 4) pismem z dnia 4 maja 2022 r. organ zawiadomił wnoszącego zarzuty o podjętych działaniach oraz wskazał jako termin załatwienia sprawy dzień 20 czerwca 2022 r. pouczając jednocześnie o prawie do wniesienia ponaglenia, pismo podpisał ówczesny GP,
- 5) pismem z dnia 11 maja 2022 r. wnoszący zarzuty zwrócił się do MWINGIK za pośrednictwem Starosty prosząc o zajęcie stanowiska przez organ nadzorczy. Pismo to zostało przekazane przez Starostę do WINGIK przy piśmie z dnia 17 maja 2022 r., a następnie zwrócone do organu I instancji przez MWINGIK w celu doprecyzowania żądania w dniu 27 maja 2022 r., Starosta zwrócił się do wnoszącego o doprecyzowanie żądania pismem z dnia 1 czerwca 2022 r. – pismo podpisane przez ówczesnego GP, na skutek ww. pisma wnioskodawca doprecyzował żądanie pismem z dnia 3 czerwca 2022 r.,
- 6) pismem z dnia 17 czerwca 2022 r. Starosta zawiadomił stronę o podjętych działaniach i przyczynach zwłoki, wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 28 lipca 2022 r. oraz pouczył o prawie do wniesienia ponaglenia, pismo podpisane przez ówczesnego GP,
- 7) protokołem z dnia 13 lipca 2022 r. organ odebrał sporządzone w ramach rękojmi przez wykonawcę modernizacji opracowanie z ponownego ustalenia przebiegu granic ww. działek ewidencyjnych, operat nr P.1424.2022.1264 z dnia 13 lipca 2022 r.,

- 8) w dniu 25 lipca 2022 r. pracownik organu sporządził notatkę służbową zawierającą informację o rozszerzeniu kręgu stron postępowania o właścicieli nieruchomości sąsiednich oraz o dokonanych ustaleniach w zakresie śmierci jednej z nich,
- 9) zawiadomieniem z dnia 25 lipca 2022 r. poinformowano wszystkie strony o prowadzonym postępowaniu administracyjnym, pismo podpisane przez ówczesnego Kierownika PODGIK , wskazując jako termin jej załatwienia 30 sierpnia 2022 r. pouczając o możliwości wniesienia ponaglenia oraz wskazując przyczyny niedotrzymania wcześniejszego terminu
- 10) pismem z dnia 2 sierpnia 2022 r. organ zwrócił się do Wójta Gminy Obryte o udzielenie informacji o możliwych spadkobiercach zmarłego właściciela bądź władającego jego własnością (wnoszenie należności z tytułu podatku od nieruchomości), pismo podpisane przez GP, odpowiedź z Urzędu w tym zakresie wpłynęła w dniu 23 sierpnia 2022 r. – brak informacji o spadkobiercach, brak wymierzenia podatku od nieruchomości,
- 11) pismem z dnia 2 sierpnia 2022 r. organ zwrócił się do Sądu Rejonowego w Pułtusk o udzielenie informacji o ewentualnym postępowaniu spadkowym po zmarłym właścicielu, pismo podpisane przez GP, odpowiedź z Sądu w tym zakresie wpłynęła w dniu 19 sierpnia 2022 r. – brak postępowania spadkowego,
- 12) pismem z dnia 2 sierpnia 2022 r. organ zwrócił się do Urzędu Stanu Cywilnego w Pułtusk o udzielenie informacji o zmarłym oraz o jego dzieciach, małżonku, rodzeństwie wraz z ich danymi adresowymi, pismo podpisał GP, odpowiedź w tym zakresie wpłynęła w dniu 9 sierpnia 2022 r. – zmarły nie był mieszkańcem gminy Pułtusk – brak możliwości ustalenia żądanych danych,
- 13) postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2022 r. organ zawiesił postępowanie na podstawie art. 97 par. 1 K.p.a. w związku ze śmiercią jednej ze stron przed wszczęciem postępowania, postanowienie podpisał GP, po wniesieniu zażalenia MWINGIK rozpatrując sprawę postanowieniem nr 112/2022 z dnia 18 października 2022 r. znak: WG-I.7221.3.42.2022.ED uchylił ww. postanowienie organu I instancji i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia, wskazując na brak podstaw prawnych do zawieszenia oraz niepodjęcie przez Starostę właściwych kroków do powzięcia informacji o spadkobiercach zmarłego,
- 14) pismem z dnia 25 października 2022 r. Starosta zwrócił się do stron postępowania o złożenie wyjaśnień w zakresie zmarłego właściciela dz. 260 oraz jego domniemanych spadkobierców, pismo podpisane przez GP,

- 15) pismem z dnia 3 listopada 2022 r. zwrócił się do Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza o informację o postępowaniu spadkowym po ww. zmarłym, pismo podpisane przez Starostę, odpowiedź w tym zakresie wpłynęła w dniu 5 grudnia 2022 r. – brak postępowania,
- 16) pismami z dnia 7 listopada 2022 r., 10 listopada 2022 r., strony postępowania poinformowały organ I instancji o braku wiedzy o ewentualnych spadkobiercach zmarłego,
- 17) pismem z dnia 21 listopada 2022 r. Starosta zwrócił się do Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza o ustanowienie kuratora spadku nieobjętego dla nieruchomości będącej własnością zmarłego, pismo podpisane przez Starostę,
- 18) pismem z dnia 25 listopada 2022 r. organ poinformował strony o przyczynach zwłoki, nowym terminie załatwienia sprawy – 28 lutego 2023 r. oraz o prawie do wniesienia ponaglenia, pismo podpisane przez GP,
- 19) MWINGiK przy piśmie z dnia 12 grudnia 2022 r. przekazał do organu pismo wnoszące zarzuty z dnia 5 grudnia 2022 r. z prośbą o zajęcie sprawy przez organ odwoławczy,
- 20) pismem z dnia 27 lutego 2023 r. organ poinformował strony o przyczynach zwłoki, nowym terminie załatwienia sprawy – 10 kwietnia 2023 r. oraz o prawie do wniesienia ponaglenia, pismo podpisane przez GP,
- 21) do dnia rozpoczęcia kontroli nie została wydana decyzja administracyjna w tej sprawie.

3. WG-II.7221.3.10.2022 postanowienie nr 60/2022 z dnia 18.05.2022 r., odmowa wydania zaświadczenia

MWINGiK postanowieniem nr 60/2022 z dnia 18 maja 2022 r. znak: WG-II.7221.3.10.2022.ED uchylił postanowienie Starosty Pułtuskiego z dnia 7 marca 2022 r. o odmowie wydania zaświadczenia o żądanej treści i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. W uzasadnieniu postanowienia kasatoryjnego wskazano na potrzebę:

- wezwania wnioskodawcy o wskazanie interesu prawnego w ww. sprawie,
- poinformować stronę, że dane dotyczące dokładności oraz technologii tworzenia mapy prowadzonej obecnie w postaci cyfrowej stanowią dane z operatu ewidencyjnego znajdującego się zasobie.

Postanowienie zostało przesłane do Starosty Pułtuskiego za pośrednictwem platformy ePUAP w dniu 19 maja 2022 r. Podczas ponownego rozpatrywania sprawy Starosta:

- 1) pismem z dnia 25 maja 2022 r. wezwał wnioskodawcę do wskazania i udokumentowania interesu prawnego do otrzymania przedmiotowego zaświadczenia, pismo podpisane przez ówczesnego Kierownika PODGIK ,
  - 2) w dniu 2 czerwca 2022 r. wnioskodawca wskazał, że jego interes prawny określa art. 64 Konstytucji RP – prawo własności, a jako właściciel ma prawo żądać ww. zaświadczenia, podkreślił, że jest ono mu niezbędne do pozyskania zgodny na zabudowanie przedmiotowych działek,
  - 3) postanowieniem z dnia 9 czerwca 2022 r. znak: GGN.6642.8.2022 Starosta Pułtuski odmówił wydania zaświadczenia o żądanej przez wnioskodawcę treści wskazując, na brak wskazania przez stronę interesu prawnego do pozyskania ww. zaświadczenia oraz drogę pozyskania żądanych danych (udostępnienie materiałów zasobu). Postanowienie podpisane przez ówczesnego GP.
4. WG-I.7221.3.47.2022 decyzja nr 183/2022 z dnia 09.12.2022 r. w zakresie działki nr 97/2 obr. Sokołowo Parcele gm. Obryte

MWINGiK decyzją nr 183/2022 z dnia 9 grudnia 2022 r. znak: WG-II.7221.3.47.2022.MMA uchylił decyzję Starosty Pułtuskiego z dnia 15 września 2022 r. znak: GGN.6621.1.229.2021 orzekającą o odmowie uwzględnienia zarzutów wniesionych do danych zawartych w egib obrębu Sokołowo Parcele w gminie Obryte ujawnionych w operacie opisowo – kartograficznym przyjętym do zasobu pod nr P.1424.2021.1593 w zakresie działki nr 97/2 i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. W uzasadnieniu decyzji kasatoryjnej wskazano na potrzebę:

- wnikliwej analizy materiału powstałego w trakcie prac modernizacyjnych oraz materiałów zasobu,
- uzasadnienia prawidłowości ustalenia poszczególnych granic działki nr 97/2 w odniesieniu do obowiązujących przepisów prawa,
- ustalenia czy powierzchnia wykazana po modernizacji mieści się w granicach błędu dla tej wielkości działki i czy spełnia wymogi dokładnościowe,
- odniesienia się do zarzutów wniesionych przez stronę,
- realizację wcześniejszych zaleceń organu II instancji zawartych w poprzedniej decyzji kasatoryjnej.



Decyzja została przesłana do Starosty Pułtuskiego za pośrednictwem platformy ePUAP w dniu 9 grudnia 2022 r. Informacja o braku sprzeciwu została przekazana Staroście w dniu 12 stycznia 2023 r. Podczas ponownego rozpatrywania sprawy Starosta:

- 1) pismem z dnia 2 stycznia 2023 r. organ poinformował strony o przyczynach niezakończoności sprawy, nowym terminie jej rozstrzygnięcia – 28 lutego 2023 r. oraz pouczył o prawie do wniesienia ponaglenia, pismo podpisane przez GP,
  - 2) pismem z dnia 2 stycznia 2023 r. organ zwrócił się do wykonawcy modernizacji o zajęcie stanowiska co do przedstawionych zarzutów oraz ustaleń organu odwoławczego, pismo podpisane przez Starostę i Wicestarostę,
  - 3) w dniu 27 stycznia 2023 r. do organu wpłynęła odpowiedź wykonawcy modernizacji, że uznaje zarzuty za bezpodstawne. Jednak dla wyjaśnienia sytuacji zobowiązał się do ponownego wykonania pomiarów geodezyjnych,
  - 4) pismem z dnia 1 lutego 2023 r. organ poinformował strony postępowania o przyczynach niezakończoności sprawy w terminie, nowym terminie jej rozstrzygnięcia – 17 kwietnia 2023 r. oraz pouczył o prawie do wniesienia ponaglenia, pismo podpisane przez GP,
  - 5) pismem z dnia 1 lutego 2023 r. organ zobowiązał wykonawcę modernizacji do ponownego ustalenia przebiegu granic w zakresie wniesionych zarzutów i przekazanie kompletnej dokumentacji w tym zakresie do 10 marca 2023 r., pismo podpisał Starosta i Wicestarosta,
  - 6) do dnia rozpoczęcia kontroli nie została wydana decyzja administracyjna w tej sprawie.
5. WG-II.7221.3.14.2021 postanowienie nr 85/2021 z dnia 22.09.2021 r. w zakresie działki nr 107/1 obręb Strzyże gm. Pokrzywnica

MWINGiK postanowieniem nr 85/2021 z dnia 22 września 2021 r. znak: WG-II.7221.3.14.2021.LC uchylił postanowienie Starosty Pułtuskiego z dnia 5 sierpnia 2021 r. znak: GGN.6641.28.2021 orzekające o zwrocie podania z dnia 5 lipca 2021 r. w sprawie dojazdu do nieruchomości oznaczonej jako działka nr 107/1 obręb Strzyże gm. Pokrzywnica i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. W uzasadnieniu postanowienia kasatoryjnego wskazano na potrzebę:

- doprecyzowania podania wnioskodawcy, określenie jego szczegółowego zakresu,
- poinformowanie strony o możliwych trybach załatwienia sprawy z uwzględnieniem przepisów ustawy PgiK,
- zbadanie kwestii zmian danych egib dotyczących przedmiotowego dojazdu do działki nr 107/1 i wyjaśnienie ww. informacji wnioskodawcy.

Postanowienie zostało przesłane do Starosty Pułtuskiego za pośrednictwem platformy ePUAP w dniu 23 września 2021 r. W toku kontroli jednostka kontrolowana nie przekazała dokumentów potwierdzających wykonanie zaleceń organu odwoławczego oraz ponownej analizy żądania strony.

Podsumowując ustalenia dotyczące realizacji postępowań, w których organ II instancji uchylił do ponownego rozpatrzenia rozstrzygnięcia organu I instancji, należy wskazać, że:

- 1) w 3 na 5 badanych przypadków Starosta Pułtuski podjął działania po uchyleniu jego rozstrzygnięcia przez organ odwoławczy i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia, jednak na dzień rozpoczęcia kontroli postępowania te nie zostały zakończone wydaniem decyzji/postanowienia kończącego sprawę,
- 2) w 1 na 5 badanych przypadków organ nie podjął jakichkolwiek działań,
- 3) w 1 na 5 badanych przypadków organ przez rozpoczęciem kontroli wydał rozstrzygnięcie.

Mając na względzie powyższe ustalenia należy uznać, że Starosta Pułtuski po uchyleniu rozstrzygnięcia przez organ odwoławczy i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia dopuścił się poniższych nieprawidłowości:

- 1) w 1 przypadku (GGN.6641.28.2021) nie podjął jakichkolwiek działań od 23 września 2021 r., co ze względu na brak realizacji ustawowych obowiązków organu stanowi nieprawidłowość,
- 2) w 1 przypadku (GGN.6641.33.2021) działania Starosty, w tym pozyskanie dowodów oraz ustalenie kręgu stron postępowania (od kwietnia 2022 do co najmniej dnia rozpoczęcia kontroli – postępowanie w toku), posiadają znamiona przewlekłego załatwiania sprawy, co stanowi naruszenie art. 12 § 2 K.p.a. i uznano za nieprawidłowość,
- 3) z przekazanych w toku kontroli upoważnień wynika, że wszystkie osoby podpisujące decyzje administracyjne nie posiadają bądź posiadają wadliwe (wydane na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym) upoważnienia do podpisywania decyzji z zakresu geodezji i kartografii, co uznano za nieprawidłowość.

## V. Sprawdzenie prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie egib

W toku kontroli zbadano procedurę prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie egib. W okresie objętym kontrolą jednostka przeprowadziła 14 postępowań administracyjnych, z których 1 postępowanie zostało zakończone wydaniem decyzji orzekającej o aktualizacji egib, 1 postępowanie zostało zakończone wydaniem decyzji umarzającej postępowanie, 12 postępowań zostało zakończone wydaniem decyzji o odmowie aktualizacji egib.

W toku kontroli zbadano 6 z ww. postępowań.

#### 1. GGN.6620.2.1.2022

W dniu 15 września 2020 r. do zasobu zostało przyjęte pod nr P.1424.2020.1330 opracowanie z „likwidacji błędu w ewidencji gruntów”. Po przyjęciu do zasobu ww. operatu organ pismem z dnia 5 maja 2021 r. poinformował wykonawcę ww. opracowania pełniącego również rolę kierownika pracy, że przedmiotowe opracowanie nie może zostać ujawnione w egib. Pismo zostało przesłane do wiadomości właściciela nieruchomości sąsiedniej (właściciel nieruchomości położonej obok działki drogowej będącej przedmiotem opracowania). Następnie, pismem z dnia 26 września 2022 r. (data wpływu: 11 października 2022 r.) właściciel nieruchomości sąsiedniej wniósł o udzielenie informacji o dostępie jego nieruchomości do drogi publicznej oraz o wskazanie nr działki ewidencyjnej stanowiącej drogę. Starosta Pułtuski pismem z dnia 26 października 2022 r. poinformował wnioskodawcę o potrzebie przeprowadzania w żądanym zakresie postępowania administracyjnego.

W toku postępowania organ:

- 1) pismem z dnia 26 października 2022 r. poinformował strony postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy (strony zapoznały się z aktami w dniu 28 października 2022 r. i 3 listopada 2022 r., pismo podpisane przez GP,
- 2) decyzją z dnia 17 listopada 2022 r. znak: GGN.6620.2.1.2022 Starosta Pułtuski orzekł o dokonaniu aktualizacji informacji zawartych w egib na podstawie opracowania nr P.1424.2020.1330 polegającą na wpisaniu w miejsce działki nr 120 o powierzchni 0,01 ha działki 120/1 o powierzchni 0,0202 ha oraz w miejsce działki nr 119 o powierzchni 0,42 ha działki nr 119/1 o powierzchni 0,41 ha, decyzja podpisana przez GP, decyzja stała się ostateczna z dniem 6 grudnia 2022 r.

#### 2. GGN. 6621.1.73.2022

Postępowanie zostało zainicjowane przez właściciela nieruchomości z dnia 3 marca 2022 r. o zmianę funkcji budynków na działce nr 45/1. Do wniosku dołączono oświadczenie właściciela o celach na jakich wykorzystywany jest budynek oraz o powierzchni zajętej pod pomieszczenia mieszkalne oraz pod działalność gospodarczą oraz zdjęcia potwierdzające obecne wykorzystywanie pomieszczeń.

W toku postępowania organ:

- 1) pismem z dnia 14 marca 2022 r. zwrócił się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pułtusku o przekazanie zaświadczenia o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu w drodze decyzji administracyjnej w sprawie rozbudowy, nadbudowy i przebudowy budynku usytuowanego na działkach nr 44/5 i 45/1, pismo podpisane przez ówczesnego GP, odpowiedź w tym zakresie wpłynęła w dniu 17 marca 2022 r. – brak ww. zaświadczenia,
- 2) pismem z dnia 14 marca 2022 r. zwrócił się do Wydziału Budownictwa i Architektury Starosta o udostępnienie decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielający pozwolenia na rozbudowę, nadbudowę i przebudowę przedmiotowego budynku, pismo podpisał ówczesny GP, odpowiedź w tym zakresie wpłynęła w dniu 16 marca 2022 r. – brak ww. dokumentów,
- 3) pismem z dnia 25 marca 2022 r. poinformował wnioskodawcę o potrzebie dostarczenia dodatkowych dokumentów i zobligował do ich przedłożenia w terminie 60 dni od dnia otrzymania pisma, pismo podpisane przez ówczesnego GP,
- 4) pismem z dnia 22 czerwca 2022 r. poinformował wnioskodawcę o możliwości zapoznania się z aktami oraz o możliwości wydania decyzji niezgodnej z żądaniem, pismo podpisane przez ówczesnego Kierownika EGIB,
- 5) pismem z dnia 11 lipca 2022 r. poinformował wnioskodawcę, że nie ma przesłanek do spełnienia żądania w zakresie wyłączenia „z gruntów zajętych pod działalność gospodarczą 150 m<sup>2</sup>, na których stoi transformator elektryczny postawiony bezumownie przez Zakład Energetyczny”, a zmiany w tym zakresie mogą być dokonywane na podstawie aktów notarialnych, ostatecznych decyzji administracyjnych oraz na podstawie dokumentacji przyjętej do zasobu, roszczenia w zakresie bezumownego postawienia na gruncie transformatora mogą być uregulowane w drodze postępowania cywilnego, pismo podpisane przez ówczesnego Kierownika EGIB,
- 6) decyzją z dnia 11 lipca 2022 r. znak: GGN.6621.1.73.2022 odmówił aktualizacji egib na podstawie złożonego wniosku polegającej na zmianie funkcji użytkowej części

przedmiotowego budynku, decyzja podpisana przez Kierownika EGIB, decyzja stała się ostateczna z dniem 10 sierpnia 2022 r.

### 3. GGN.6621.1.293.2022

Postępowanie zostało zainicjowane przez właściciela lokalu (gmina) wnioskiem z dnia 17 sierpnia 2022 r. (data wpływu: 23 sierpnia 2022 r.) o korektę w kartotece lokali nr 1A zgodnie z zaświadczeniem Starosty Pułtuskiego z dnia 23 czerwca 2022 r. znak: WBA.033.2.19.2022 oraz z rzutem lokalu sporządzonym na rzucie kondygnacji. Wniosek podpisany przez Zastępcę Burmistrza.

W toku postępowania organ:

- 1) pismem z dnia 22 września 2022 r. poinformował wnioskodawcę o przyczynach niezłatwienia sprawy, nowym terminie jej rozstrzygnięcia – 24 października 2022 r. oraz pouczył o prawie do wniesienia ponaglenia, pismo podpisane przez Kierownika EGIB,
- 2) pismem z dnia 3 października 2022 r. poinformował wnioskodawcę o tym, że informacje dot. przedmiotowego lokalu wraz z udziałami w nieruchomości wspólnej mogą być zmienione w egib po przedłożeniu aktu notarialnego, w którym informacje te zostaną zawarte, pismo podpisane przez Kierownika EGIB,
- 3) pismem z dnia 17 października 2022 r. poinformował strony o potrzebie przedłożenia ww. aktu, zobligował do przedłożenia ww. dokumenty w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma oraz pouczył, że brak ww. dokumentu może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem, pismo podpisał GP,
- 4) na skutek wycofania w dniu 20 października 2022 r. żądania przez stronę oraz wcześniejszej aktualizacji egib na podstawie ww. aktu w drodze czynności materialno – technicznej w dniu 3 listopada 2022 r., decyzją z dnia 7 listopada 2022 r. znak: GGN.6621.1.293.2022 organ umorzył postępowanie administracyjne w ww. sprawie, decyzja podpisana przez Kierownika EGIB, decyzja stała się z dniem 23 listopada 2022 r.

### 4. GGN.6621.1.177.2022

Postępowanie zostało zainicjowane wnioskiem z dnia 6 maja 2022 r. właściciela działek nr 351/3 i 352/3 o połączenie tych działek na podstawie operatu nr P.1424.2022.796.

W toku postępowania organ:

- 1) pismem z dnia 13 maja 2022 r. poinformował wnioskodawcę o wszczęciu postępowania oraz pouczył o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, pismo podpisane przez ówczesnego Kierownika EGIB,
- 2) decyzją z dnia 31 maja 2022 r. znak: GGN.6621.1.177.2022 orzekł o odmowie aktualizacji informacji zawartych w egib na podstawie opracowania nr P.1424.2022.796 ze względu na zasadę trwałości decyzji administracyjnych (1 decyzja – podział działki nr 351/1, 2 decyzja – podział działki nr 352/1), decyzja zawierała wszystkie elementy wskazane w art. 107 § 1 K.p.a., decyzja została podpisana przez ówczesnego Kierownika EGIB, decyzja stała się ostateczna z dniem 18 czerwca 2022 r.

#### 5. GGN.6621.1.81.2022

Postępowanie zostało zainicjowane wnioskiem z dnia 5 lutego 2022 r. współwłaściciele działek nr 291/4, 293/3, 294/3, 296/6, 291/6, 293/4, 294/4, 296/7, 291/3, 293/2, 294/2, 296/5, o łącznie działek:

- 1) 291/4, 293/3, 294/3, 296/6,
- 2) 291/6, 293/4, 296/7, 294/4,
- 3) 291/3, 293/2, 294/2, 296/5.

Wniosek papierowo podpisany przez wszystkich współwłaściciele, wniosek przesłany przez ePUAP podpisany elektronicznie wyłącznie przez jednego współwłaściciela.

W toku postępowania organ:

- 1) pismem z dnia 7 marca 2022 r. poinformował wnioskodawców o możliwych krokach do realizacji ich żądania oraz zobligował do przedłożenia decyzji zmieniającej lub uchylającą decyzję podziałową (podział działek nr 291/1, 293, 294, 296/1) w terminie 60 dni, pismo podpisane przez ówczesnego GP, pismo skierowane do obu współwłaściciele, wysłano za pośrednictwem ePUAP do jednego ze współwłaściciele,
- 2) pismem z dnia 22 czerwca 2022 r. poinformował wnioskodawców o możliwości zapoznania z aktami oraz o przesłankach wynikających z art. 79a K.p.a., pismo podpisane przez ówczesnego Kierownika EGIB, wysłane papierowo do stron,
- 3) decyzją z dnia 6 lipca 2022 r. znak: GGN.6621.1.81.2022 odmówił aktualizacji egib polegającym na połączeniu w jedną działkę działek nr 291/6, 293/4, 296/7, 294/4, 291/4, 293/3, 294/3, 296/6, 291/3, 293/2, 294/2, 296/5, wskazując na trwałość decyzji (decyzja podziałowa) decyzja zawierała wszystkie elementy wskazane w art. 107 § 1 K.p.a., decyzja

została podpisane przez ówczesnego Kierownika EGIB, decyzja stała się ostateczna z dniem 27 lipca 2022 r.

#### 6. GGN.6621.1.128.2022

Postępowanie zostało zainicjowane wnioskiem z dnia 7 marca 2022 r. współwłaścicieli działek nr 183/1 i 184/1 o aktualizację egib poprzez ujawnienie podziału ww. działek na podstawie operatu nr P.1424.2022.341 oraz informacji o przeznaczeniu gruntu w planie zagospodarowania przestrzennego nr IOŚ.6727.1.2022 z dnia 11 stycznia 2022 r.

W toku postępowania organ:

- 1) pismem z dnia 5 kwietnia 2022 r. poinformował wnioskodawców, że do ujawnienia w egib żądanego podziału niezbędne jest przedłożenie ostatecznej decyzji właściwego miejscowo wójta gminy zatwierdzającej podział nieruchomości oraz wskazał jako termin na dostarczenie niezbędnych dokumentów 60 dni, pismo podpisane przez ówczesnego Kierownika EGIB,
- 2) zawiadomieniem z dnia 12 października 2022 r. poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz o przesłankach wynikających z art. 79a K.p.a., pismo podpisane przez Kierownika EGIB,
- 3) decyzją z dnia 4 listopada 2022 r. znak: GGN.6621.1.128.2022 odmówił aktualizacji egib w żądanym zakresie, decyzja zawierała wszystkie elementy wskazane w art. 107 § 1 K.p.a., decyzja została podpisane przez Kierownika EGIB, decyzja stała się ostateczna z dniem 23 listopada 2022 r.

Podczas analizy zebranych dowodów ustalono, że podczas prowadzenia ww. postępowań jednostka kontrolowana dopuściła się następujących nieprawidłowości:

- 1) w postępowaniu GGN.6620.2.1.2022:
  - a) Starosta orzekł o zmianie danych egib poprzez ujawnienie nowych działek na podstawie dokumentacji przyjętej do zasobu dokonując aktualizacji w sposób nieuprawniony. Aktualizacja ta polegała na zmianie przebiegu granic nieruchomości zgodnie ze stanem wynikającym z dokumentacji archiwalnej zgromadzonej w zasobie, a tym samym skutkowałą zmianą powierzchni tych działek.
  - b) nadanie nowej numeracji przedmiotowym działkom w ww. przypadku jest niezgodne z § 7 ust. 5 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość,

- c) wątpliwości budzi prawidłowość aktualizacji egib na podstawie opracowania nr P.1424.2020.1330 ze względu na wcześniejsze wskazanie przez organ ewidencyjny (pismo z dnia 5 maja 2021 r. skierowane do wykonawcy pracy) na nieprawidłowości w zakresie analizy opracowań archiwalnych. Mając na uwadze brak odniesienia się organu do ww. pisma w uzasadnieniu decyzji oraz szczegółowej analizy materiałów zasobu w aktach sprawy, a także ujawnienie nowej działki ewidencyjnej o powierzchni niespełniającej wymogu § 16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie egib powyższe należy uznać za nieprawidłowość,
- d) korespondencji z wykonawcą po przyjęciu operatu do zasobu i przed wszczęciem postępowania administracyjnego w sprawie aktualizacji egib na podstawie tego opracowania,
- 2) w postępowaniu GGN.6621.117.2022:
- a) organ orzekł o odmowie połączenia działek ewidencyjnych zgodnie z żądaniem wnioskodawcy i opracowania nr P.1424.2022.796 wskazując na zasadę trwałości decyzji administracyjnych (1 decyzja – podział działki nr 351/1, 2 decyzja – podział działki nr 352/1). Strona wniosła o połączenie działek nr 351/3 i 352/3 tj. działek niewyodrębnionych z jednej pierwotnej działki. Połączenie tych działek, o ile spełnione pozostawały pozostałe przesłanki tj. stanowiły one całość gospodarczą, graniczą ze sobą i objęte są jedną księgą wieczystą – są jedną nieruchomością, to odmowa ich połączenia na podstawie opracowania nr P.1424.2022.796 stanowi naruszenie art. 24 ust. 2c ustawy PgiK, co ze względu na znaczne ograniczenie praw właścicieli takiej nieruchomości oraz powszechność stosowanej linii orzeczniczej należy uznać za nieprawidłowość mającą znaczenie dla działalności jednostki kontrolowanej,
- b) organ nie zastosował art. 79a K.p.a.,
- 3) w postępowaniu GGN.6621.1.81.2022:
- a) organ orzekł o odmowie połączenia działek ewidencyjnych zgodnie z żądaniem wnioskodawców wskazując na zasadę trwałości decyzji administracyjnych (1 decyzja podziałowa dla wszystkich działek). Strona wniosła o połączenie działek w następujący sposób:
- 291/4, 293/3, 294/3, 296/6,
  - 291/6, 293/4, 296/7, 294/4,
  - 291/3, 293/2, 294/2, 296/5
- tj. połączenia działek niewyodrębnionych w ww. decyzji podziałowej z jednej działki pierwotnej. Z przekazanych dokumentów natomiast wynika, że wnioskodawca nie



wskazał dokumentacji przyjętej do zasobu pozwalającej na wprowadzenie takiej zmiany, a zatem to brak dokumentacji mógłby stanowić podstawę odmowy aktualizacji egib w żądanym zakresie. Nieprawidłowe zastosowanie art. 24 ust. 2c ustawy Pgik, podobnie jak w postępowaniu GGN.6621.1.177.2022, a także bezpodstawne wezwanie stron do przedłożenia decyzji zmieniającej bądź uchylającej decyzję podziałową, należy uznać za nieprawidłowość,

4) w postępowaniu GGN.6621.128.2022:

a) organ wezwał wnioskodawców do przedłożenia dokumentacji geodezyjnej przyjętej do zasobu (mapa z projektem podziału nieruchomości), zaświadczenia Wójta Gminy Gzy w sprawie informacji o przeznaczeniu przedmiotowych działek w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz decyzji ww. Wójta zatwierdzającej podział. Z tych samych względów organ odmówił podziału przedmiotowych działek. W tym miejscu należy wskazać, że stosowna dokumentacja geodezyjna została wskazana we wniosku o podział, a mając na względzie art. 77 § 4 K.p.a. wnioskodawca nie miał obowiązku jej dostarczenia wraz z wnioskiem. Ponadto, biorąc pod uwagę brzmienie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami<sup>23</sup> oraz wskazane w opracowaniu P.1424.2022.341 powierzchnie nowowydzielanych działek, wskazane przez Starostę powody odmowy aktualizacji egib nie mają zastosowania w niniejszej sprawie, a organ odmówił żądanej aktualizacji naruszając art. 24 ust. 2c ustawy Pgik. Takie działanie organu uznano za nieprawidłowość,

5) z przekazanych w toku kontroli upoważnień wynika, że wszystkie osoby podpisujące decyzje administracyjne nie posiada bądź posiada wadliwe (wydane na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym) upoważnienia do podpisywania decyzji z zakresu geodezji i kartografii, co uznano za nieprawidłowość.

## VI. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 r.:

---

<sup>23</sup> Dz.U.2023 poz. 344

- pozytywna – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna – gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.) oraz zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy PgiK:

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne,
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności w aspekcie wykonania zadań.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań zgodnie ze wskazaniem GGK zawartymi w Metodocy kontroli z 30 stycznia 2023 r.

## I. Ustalenia formalno-organizacyjne

### I.1. Kierownik jednostki kontrolowanej

I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej – ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.I.7. ppkt 1 niniejszego wystąpienia – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii – ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.I.7. ppkt 2 niniejszego wystąpienia – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane

w pkt IV.I.7. ppkt 3 niniejszego wystąpienia, w szczególności brak upoważnień do przetwarzania danych osobowych dla części pracowników oraz brak przywołania w wydanych upoważnieniach art. 6a ust. 3a ustawy PgiK – oceniono negatywnie.

I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.I.7 ppkt 5 niniejszego wystąpienia – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

I.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej – oceniono pozytywnie.

I.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych – ze względu na ww. oceny cząstkowe zadanie dotyczące ustaleń formalno-organizacyjnych oceniono negatywnie.

## II. Ocena realizacji tematów priorytetowych

### II.1. Jakość danych egib

II.1.1. Forma ujawnienia danych w egib – ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.7. ppkt 1 niniejszego wystąpienia oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

II.1.2. Termin ujawnienia danych w egib – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.7. ppkt 2 niniejszego wystąpienia oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

II.1.3. Aktualizacja egib – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.7. ppkt 3 niniejszego wystąpienia, w szczególności naruszanie deklaratoryjnego charakteru egib oraz liczne naruszenia przepisów prawa podczas aktualizacji oceniono negatywnie.

II.1.4. Modernizacja egib – ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.7. ppkt 4 niniejszego wystąpienia, w szczególności liczne naruszenia przepisów dotyczących procedury przeprowadzania modernizacji oraz przyjęcie do zasobu wadliwych opracowań – oceniono negatywnie.

II.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib – ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.7. ppkt 5 niniejszego wystąpienia, w szczególności występowanie nieprawidłowości w zmodernizowanych obszarach – oceniono negatywnie.

II.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.7 ppkt 6 niniejszego wystąpienia, w szczególności brak podejmowania skutecznych działań w kierunku zasilenia CR ZSIN – oceniono negatywnie

II.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib – ze względu na ww. oceny cząstkowe zadanie dotyczące jakości danych egib oceniono negatywnie.

## II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

### II.2.1. Stan usług danych przestrzennych

II.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych egib – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.1.1. i IV.II.2.1.8. niniejszego wystąpienia – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

II.2.1.2. Stan usługi pobierania danych egib – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.1.2. i IV.II.2.1.8. niniejszego wystąpienia – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

II.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych bdsog – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.1.3. i IV.II.2.1.8. niniejszego wystąpienia – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

II.2.1.4. Stan usługi pobierania danych bdsog – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.1.4. i IV.II.2.1.8. niniejszego wystąpienia – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

II.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych gesut – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.1.5. i IV.II.2.1.8. niniejszego wystąpienia – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

II.2.1.6. Stan usługi pobierania danych gesut – oceniono pozytywnie.

II.2.1.7. Stan usługi przeglądania dla danych bdot500 – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.1.7. i IV.II.2.1.8. niniejszego wystąpienia – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

II.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych – ze względu na ww. oceny cząstkowe zadanie dotyczące stanu usług danych przestrzennych oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

### II.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)

II.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych – oceniono pozytywnie.

II.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych – oceniono pozytywnie.

II.2.2.3. Stopień wykorzystania map rastrowych – oceniono pozytywnie.

- II.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji – ze względu na ww. oceny cząstkowe zadanie dotyczące stanu cyfryzacji materiałów kartograficznych oceniono pozytywnie.
- II.2.3. Stan cyfryzacji operatów
  - II.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.3.2. niniejszego wystąpienia – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
  - II.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów – ze względu na ww. ocenę zadanie dotyczące stanu cyfryzacji operatów oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- II.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu
  - II.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.4.1. i IV.II.2.4.5. niniejszego wystąpienia – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
  - II.2.4.2. Portal do udostępniania danych – oceniono pozytywnie.
  - II.2.4.3. Bezpieczeństwo danych – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.4.3. i IV.II.2.4.5. niniejszego wystąpienia – oceniono negatywnie.
  - II.2.4.4. Archiwizacja danych ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.4.4. i IV.II.2.4.5. niniejszego wystąpienia – oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
  - II.2.4.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu – ze względu na ww. oceny cząstkowe zadanie dotyczące stanu systemu do prowadzenia zasobu oceniono negatywnie.
- II.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych
  - II.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.5.1. i IV.II.2.5.5. niniejszego wystąpienia – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
  - II.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych – oceniono pozytywnie.
  - II.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.5.3. i IV.II.2.5.5. niniejszego wystąpienia – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
  - II.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.5.1. i IV.II.2.5.4. niniejszego wystąpienia – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

- II.2.5.5. Podsumowanie stanu e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych – ze względu na ww. oceny częściowe zadanie dotyczące stanu e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- II.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli
- II.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnienie danych elektronicznych – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.6.1. i IV.II.2.6.2. niniejszego wystąpienia oraz brak realizacji zalecenia pokontrolnego w zakresie udostępniania danych elektronicznie – oceniono negatywnie.
- II.2.6.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli wystąpienia – oceniono negatywnie.
- II.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych
- II.2.7.1. Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.7.1. i IV.II.2.7.3. niniejszego wystąpienia – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- II.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad koordynacyjnych – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.7.2. i IV.II.2.7.3. niniejszego wystąpienia – oceniono negatywnie.
- II.2.7.3. Podsumowanie ustaleń informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych – ze względu na ww. oceny częściowe zadanie dotyczące stanu informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych oceniono negatywnie.
- II.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych
- II.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych gesut – ze względu na uchybienia opisane w pkt IV.II.2.8.3. niniejszego wystąpienia – oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- II.2.8.2. Struktura i dostosowanie bazy danych bdot500 – ze względu na uchybienia opisane w pkt IV.II.2.8.3. niniejszego wystąpienia – oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- II.2.8.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych – ze względu na ww. oceny częściowe zadanie dotyczące struktury i dostosowania baz danych oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- II.2.9. Format wymiany danych

- II.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.9.2. niniejszego wystąpienia – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
  - II.2.9.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
  - II.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH
    - II.3.1. Aktualny stan wdrożenia układu – oceniono pozytywnie.
    - II.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy – oceniono pozytywnie.
    - II.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych – oceniono pozytywnie.
    - II.3.4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH – oceniono pozytywnie.
  - II.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów
    - II.4.1. Podsumowanie ustaleń dot. kontroli działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.4.1. niniejszego wystąpienia oceniono negatywnie.
- III. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK
- III.1. Realizacja zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 24 grudnia 2020 r. znak: WG-IV.431.1.16.2020 – ze względu na realizację 7 z 12 zaleceń oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
  - III.2. Realizacja zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 5 lutego 2021 r. znak: WG-IV.431.1.15.2020 – ze względu na brak realizacji zaleceń oceniono negatywnie.
  - III.3. Realizacja zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 24 grudnia 2019 r. znak: WG-IV.431.22.2019 – ze względu na brak realizacji 4 z 5 zaleceń oceniono negatywnie.
  - III.4. Realizacja zaleceń zawartych w piśmie z dnia 10 marca 2022 r. znak WG-I.7210.3.42.2020 – ze względu na brak realizacji 2 z 5 zaleceń oraz częściowej realizacji 1 z 5 zaleceń oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- IV. Działania podjęte przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków w sprawach, w których organ II instancji uchylił do ponownego rozpatrzenia rozstrzygnięcia organu

I instancji z okresu lat 2021-2023 – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.IV. niniejszego wystąpienia oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

V. Sprawdzenie prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie egib – ze względu na liczne nieprawidłowości opisane w pkt IV.V. niniejszego wystąpienia oceniono negatywnie.

Mając na względzie przedstawione powyżej ustalenia dokonano następujących ocen poszczególnych tematów:

- I. Ustalenia formalno-organizacyjne – oceniono negatywnie.
  - II. Tematy priorytetowe:
    - II.1. Jakość danych egib – oceniono negatywnie.
    - II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania – oceniono negatywnie.
    - II.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH – oceniono pozytywnie.
    - II.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie klasyfikacji – oceniono negatywnie.
- Biorąc powyższe pod uwagę, działania Starosty Pułtuskiego w zakresie priorytetowym oceniono negatywnie.
- III. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK – oceniono negatywnie.
  - IV. Działania podjęte przez organ prowadzący egib w sprawach, w których organ II instancji uchylił do ponownego rozpatrzenia rozstrzygnięcia organu I instancji w latach 2021 – 2023 – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
  - V. Prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie egib – oceniono negatywnie.

## VII. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i zalecam, co następuje.

Zalecenia w zakresie ustaleń formalno-organizacyjnych

1. Usankcjonowanie w RO podziału WG na komórki wewnętrzne bądź wprowadzenie regulacji wewnętrznych w ww. zakresie.
2. Aktualizacja zakresów obowiązków pracowników w związku ze zmianą stanowiska bądź nazwiska, a także formalne zaszeregowanie pracowników do komórek wewnętrznych WG.



3. Wydawanie upoważnień do wykonywania zadań z zakresu geodezji i kartografii na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik wyłącznie na wniosek GP i upoważnień do przetwarzania danych osobowych dla wszystkich pracowników w zakresie wykonywanych przez nich zadań oraz aktualizacja upoważnień niezgodnych z obecnie obowiązującymi prawa.
4. Wprowadzenie regulacji wewnętrznych określających faktyczny obieg dokumentacji w jednostce oraz sposobu dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw dla danego podmiotu.
5. Niezwłoczne podjęcie działań w zakresie odzyskania danych z systemu EZD dotyczących WG.

Zalecenia z zakresu jakość danych egib, jako podstawy do udostępniania danych

6. Bezwzględne przestrzeganie procedury przeprowadzania modernizacji wynikającej z art. 24a ustawy Pgik. Niezwłoczna publikacja w BIP informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik dla wszystkich modernizacji, dla których informacja ta nie została dotychczas opublikowana.
7. Zachowywanie deklaratoryjnego charakteru egib podczas jej bieżącej aktualizacji oraz ujawnianiu w egib zmodernizowanych danych.
8. Przestrzeganie § 35 rozporządzenia egib, art. 23 ust. 7 ustawy Pgik oraz art. 39 K.p.a. podczas aktualizacji egib oraz zawiadamianiu właściwych podmiotów oraz organów o wprowadzonych zmianach, a także przestrzeganie deklaratoryjnego charakteru egib podczas aktualizacji oraz prowadzenia postępowań administracyjnych.
9. Dokonywanie dokładnej kontroli opracowań geodezyjnych wykonywanych na zlecenie Starosty oraz weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych pod względem kompletności, spójności i zgodności z przepisami prawa.
10. Zintensyfikowanie działań mających na celu podniesienie jakości danych egib w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, w szczególności w zmodernizowanych obrębach.
11. Podjęcie skutecznych działań mających na celu zasilenie CR ZSIN danymi egib z powiatu pułtuskiego.

Zalecenia z zakresu cyfryzacji zasobu

12. Dostosowanie bazy egib, tak aby w usłudze przeglądania (WMS) i pobierania (WFS) publikowane dane były zgodne z przepisami rozporządzenia w sprawie egib.

13. Zachowanie interoperacyjności zbiorów i usług danych przestrzennych w taki sposób, aby zakres danych był spójny odnośnie bazy danych egib, usługi przeglądania (WMS) i pobierania (WFS).
14. Dostosowanie usługi przeglądania (WMS) i pobierania (WFS) bdsog, tak aby udostępniane punkty osnowy szczegółowej spełniały kryteria określone w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie bdsog, w tym niezwłoczne zakończenie anonimizacji opisów topograficznych w zakresie osnowy poziomej i udostępnienie ich ww. usługach bez danych osobowych.
15. Dostosowanie usługi przeglądania (WMS) dla danych gesut i danych bdot500, tak aby były zgodne z przepisami wykonawczymi zawartymi w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie gesut i rozporządzenia w sprawie bdot500.
16. Niezwłoczne zakończenie cyfryzacji materiałów archiwalnych i podłączenie dokumentacji do systemu do prowadzenia zasobu, w tym utworzenie metadanych. Niezwłoczne podjęcie działań w zakresie „odnalezienia” operatu technicznego nr P.1424.1991.891 oraz sprawowanie należytego nadzoru nad prowadzonym zasobem.
17. Bezwzględne stosowanie zapisów § 11 pkt 2 i 3 rozporządzenia w sprawie zasobu, w tym respektowanie zaleceń organu nadzorczego w zakresie wykonywania kopii zapasowych.
18. Przestrzeganie § 14 ust. 2 pkt 3 i ust. 5 rozporządzenia w sprawie zasobu odnośnie wyłączenia materiałów zasobu z przyczyn określonych w art. 40 ust. 4 ustawy Pgik.
19. Prowadzenie w systemie teleinformatycznym rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu.
20. Stosowanie wzoru DOO zgodnie z załącznikiem nr 8 rozporządzeniem w sprawie wzorów. oraz sporządzanie w licencji zgodnie z zasadami i wzorem określonym w załączniku nr 6 ww. rozporządzeniu.
21. Dostosowanie wzorów zgłoszeń prac geodezyjnych, wniosku o udostępnienie materiałów zasobu, wniosku o skoordynowanie usytuowania sieci uzbrojenia terenu w portalu powiatowym, aby zawierały pełny adres organu prowadzącego zasób.
22. Stosowanie i sporządzanie protokołów weryfikacji zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, którego integralną częścią jest podpis osoby dokonującej weryfikacji.
23. Bezwzględne przestrzeganie art. 12b ust. 3a ustawy Pgik tj. przekazywanie informacji wykonawcy prac geodezyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu sporządzenia protokołu.

24. Niezwłoczne przyjmowanie operatu do zasobu, zgodnie z przepisami rozdziału 3 rozporządzenia w sprawie zasobu.
25. Wdrożone e-usługi dla obywateli w pełnej funkcjonalności w zakresie udostępniania materiałów zasobu w zakresie danych gesut i bdot500.
26. Stosowanie odpowiedniej klauzuli urzędowej, zgodnie z § 13 rozporządzenia w sprawie zasobu w zakresie udostępnianych materiałów zasobu.
27. Każdorazowo zabezpieczenie hasłem materiału zasobu udostępnionego za pomocą e-mail, przed nieuprawnioną modyfikacją lub utratą danych.
28. Bezwzględne przestrzeganie przepisów prawa określonych w art. 28b - 28c ustawy Pgik w zakresie przeprowadzonych narad koordynacyjnych.
29. Systematyczne dokonywanie weryfikacji baz danych gesut i bdot500 prowadzonych na obszarze powiatu pułtuskiego, tak aby wyeliminować występujące błędy w zakresie topologii w celu prawidłowego udostępnienia danych w formacie gml.
30. Zapewnienie odpowiedniej wymiany danych pomiędzy PODGiK a wykonawcami prac geodezyjnych tak, aby dane do aktualizacji bazy egib sporządzane były w postaci plików w formacie gml, zgodnie ze schematem aplikacyjnym o którym mowa w § 39 ust. 4 rozporządzenia w sprawie egib.
31. Bezwzględne przestrzeganie procedur przeprowadzania klasyfikacji wynikających z rozporządzenia w sprawie klasyfikacji oraz K.p.a.
32. Zintensyfikowanie stopnia wykorzystania środków pochodzących z wpływów do budżetu powiatu określonych w art. 41b ust. 2 ustawy Pgik na prac związane z dostosowaniem bazy egib do przepisów rozporządzenia w sprawie egib.
33. Oznaczenie punktów granicznych, stanowiących treść mapy ewidencyjnej, (w sposób jednoznaczny z uwzględnieniem aktualnego stanu egib) zgodnie z § 17 rozporządzenia w sprawie egib.
34. Podjęcie działania w celu zwiększenia udziału w szkoleniach wszystkich pracowników wykonujących zadania Starosty w zakresie geodezji i kartografii.
35. Poprawa czytelności sprawozdań z wydatkowania środków z budżetu powiatu (wpływów określonych w art. 41b ust. 2 ustawy Pgik) – ujednolicenie, ujednoznacznienie i odpowiednie zgrupowanie wydatków przytaczanych w ww. sprawozdaniach w latach następnych. Koszty tej samej kategorii, wynikające z tych samych umów, ponoszone cyklicznie (np. miesięcznie) powinny być grupowane w sprawozdaniu w ujęciu całorocznym.

36. Bezwzględne przestrzeganie przepisów działu VIII K.p.a. w zakresie wniosków składanych przez podmiot zewnętrzny.
37. Każdorazowe wykonywanie wytycznych organu odwoławczego przy ponownym rozpatrywaniu sprawy po uchyleniu rozstrzygnięcia Starosty Pułtuskiego i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.
38. W prowadzonych postępowaniach administracyjnych przestrzeganie art. 35 § 3, art. 36 § 1, art. 77 § 4, art. 79a K.p.a., a także przeprowadzanie wnikliwej analizy materiałów zgromadzonych w toku postępowania.
39. Bezwzględna i niezwłoczna realizacja zaleceń organu nadzorczego wydanych we wcześniejszych kontrolach oraz w postępowaniach nadzorczo – wyjaśniających.

#### VIII. POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Działając na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W imieniu Wojewody Mazowieckiego

Mazowiecki Wojewódzki  
Inspektor Nadzoru  
Geodezyjnego i Kartograficznego

***Sebastian Bala***

/podpisano kwalifikowanym podpisem  
elektronicznym/

## Załącznik nr 1 – Wykaz zmian egib badanych w toku kontroli

l.p.	nr zmiany w dz.	jednostka ewid.	obręb
1	495/2022	Obryte	18 - Sokołowo Włociańskie
2	127/2022	Obryte	10 - Obryte
3	116/2022	Obryte	1 - Bartodzieje
4	71/2022	Obryte	10 - Obryte
5	47/2022	Obryte	12 - Psary
6	2/2022	Obryte	1 - Bartodzieje
7	264/2022	Winnica	22 - Mieszki Leśniki
8	239/2022	Winnica	22 - Mieszki Leśniki
9	135/2022	Gzy	15 - Nowe Przewodowo
10	31/2022	Gzy	1 - Begno
11	762/2022	m. Pułtusk	23 m. Pułtusk
12	17/2023	Świercze	10 - Gołębie
13	377/2022	Świercze	17 - Ostrzeniewo
14	352/2022	Świercze	22 - Świercze
15	564/2022	Pokrzywnica	18 - Murowanka
16	8/2022	Pokrzywnica	19 - Niestępowo Włociańskie
17	225/2022	Zatory	25 - Zatory
18	310/2022	gm. Pułtusk	17 - Płocochowo
19	131/2022	gm. Pułtusk	5 - Gnojno
20	126/2022	gm. Pułtusk	13 - Moszyn
21	800/2022	Pokrzywnica	26 - Pobyłkowo Małe
22	799/2022	Pokrzywnica	20 - Nowe Niestępowo
23	11/2023	gm. Pułtusk	17 - Płocochowo
24	132/2022	gm. Pułtusk	4 - Głodowo
25	15/2023	Zatory	20 - Stawinoga
26	240/2022	Zatory	25 - Zatory
27	33/2023	Świercze	21 - Sulkowo
28	412/2022	m. Pułtusk	28 - Pułtusk
29	149/2022	Winnica	14 - Goładkowo
30	207/2022	Gzy	31 - Szyszki
31	346/2022	m. Pułtusk	20 m. Pułtusk
32	804/2022	Pokrzywnica	7 - Gzowo
33	103/2022	Pokrzywnica	11 - Klusek
34	215/2022	gm. Pułtusk	15 - Olszak