

*Załącznik  
do uchwały Nr XXVIII/162/2012  
Rady Powiatu w Pułtusk  
z dnia 27 listopada 2012r.*

**Uzasadnienie do uchwały  
w sprawie rozpatrzenia skarg z dnia 2 sierpnia 2012 r. i z dnia 27 września  
2012r. na czynności Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej  
w Pułtusk.**

W dniu 2 sierpnia 2012 r. do Starosty Pułtuskiego wpłynęła skarga Pana Konieckiego na Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Pułtusk w związku z niewydaniem skarżącemu dokumentacji z diagnostyki i terapii dzieci p. Konieckiego.

W wyniku wyjaśnienia zarzutów skargi stwierdzono następujące fakty:

1. Pan Koniecki w dniu 18 czerwca 2012r. zwrócił się do Poradni o udostępnienie pełnej dokumentacji jego dzieci wraz z opiniami z lat 2009, 2010, 2011.
2. Pełniąca obowiązki Dyrektora Poradni poinformowała wnioskodawcę o potrzebie złożenia wniosku, który został udostępniony Panu Konieckiemu oraz zaświadczenia z Sądu Rodzinnego i Nieletnich o posiadaniu pełnej władzy rodzicielskiej (*wzór wniosku opracowany dla potrzeb Poradni zawiera informacje znajdujące się w §4 ust. 1 pkt 3 i 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad działania publicznych poradni psychologiczno – pedagogicznych w tym poradni specjalistycznych*).

Z uwagi na fakt, że Pan Koniecki nie zastosował się do prośby Dyrektora Poradni tj. nie złożył stosownego wniosku oraz nie dostarczył zaświadczenia z Sądu Rodzinnego i Nieletnich o posiadaniu pełnej władzy rodzicielskiej, Poradnia podjęła

czynności niezbędne do należytego wyjaśnienia sprawy, pozyskując następujące, ważne informacje:

1. Informację o wystąpieniu Prokuratury Rejonowej w Pułtusku do Sądu Rejonowego w Pułtusku III Wydział Rodzinny i Nieletnich o pozbawienie Pana Konieckiego władzy rodzicielskiej.
2. Informację o wyroku Sądu Okręgowego w Ostrołęce II Wydział Karny z dnia 15 marca 2011 r. orzeczonego wobec P. Konieckiego.
3. Postanowienie Sądu jw. z dnia 10 maja 2012 r. nakazujące obecność kuratora sądowego w kontaktach ojca z małoletnimi dziećmi.
4. Informację lekarza psychiatry o potrzebie ochrony dziecka przed kontaktami z ojcem.

Powyższe informacje budziły obawy, czy na dzień złożenia wniosku skarżący posiada pełne prawa rodzicielskie. Dlatego też Dyrektor Poradni wystąpiła do Sądu Rodzinnego i Nieletnich w Pułtusku o przekazanie niezbędnych informacji jw.

Po uzyskaniu 10 sierpnia 2012 r. z Sądu Rodzinnego i Nieletnich przedmiotowej informacji o posiadaniu pełnej władzy rodzicielskiej przez p. Konieckiego, Poradnia niezwłocznie tj. 13 sierpnia 2012 r. przesłała dokumentację dzieci Pana Konieckiego tj. wyniki badań na wskazany przez niego adres.

Opóźnienie jakie powstało w związku z niewydaniem dokumentów Panu Konieckiemu, o jakie się zwrócił w dniu 18 czerwca 2012r., było spowodowane koniecznością wyjaśnienia przez Poradnię sytuacji prawnej skarżącego.

Dyrektor Poradni wyjaśniając zarzuty skargi stwierdziła, iż priorytetem działania kierowanej przez nią placówki, było dobro małoletnich dzieci, które z uwagi na przeżycia związane z występowaniem w rodzinie przemocy psychicznej i fizycznej są w stanie depresji, dlatego przebywają pod opieką lekarza psychiatry.

Przemoc psychiczna (emocjonalna), której doznały dzieci mogła spowodować znaczące obniżenie możliwości prawidłowego ich rozwoju, w tym zaburzenia osobowości.

Przedstawione wyżej informacje zostały przekazane Radnym Rady Powiatu w Pułtusku, podczas posiedzeń komisji Rady, których przedmiotem obrad było omówienie tematyki Sesji.

W dniu XXVII Sesji Rady Powiatu w Pułtusku - 27 września 2012r., której porządek obrad uwzględniał temat "Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Pułtusku", wpłynęła kolejna skarga p. Konieckiego na Dyrektora Poradni.

Przyczyną wniesienia kolejnej skargi był fakt przekazania skarżącemu tylko wyników badań psychologicznych jego dzieci. Pan Koniecki stwierdził, iż wnosił o wydanie pełnej dokumentacji z badań psychologicznych, a otrzymał wyniki bez "testów i rysunków", które były podstawą diagnozy.

Rada Powiatu w Pułtusku, uznając iż druga skarga (27.09.2012 r.) kontynuuje sprawę, jaka została zgłoszona w pierwszej skardze (02.08.2012 r.), postanowił zdjąć ww. temat z porządku obrad.

Rozpatrując zarzuty skargi z 27 września 2012r. Rada Powiatu zapoznała się z wyjaśnieniami Dyrektora Poradni, informacją Dyrektora Delegatury Mazowieckiego Kuratorium Oświaty w Ciechanowie z 24 października 2012 r.

Dyrektor Delegatury w Ciechanowie Kuratorium Oświaty Warszawie, poinformowała że rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. *w sprawie szczegółowych zasad działania publicznych poradni psychologiczno- pedagogicznych w tym publicznych poradni specjalistycznych* (Dz. U. Nr 228 poz 1488) w §4 ust 8 rozstrzyga, iż:

„Dzieci i młodzież oraz ich rodzice mogą uzyskać w poradni informację o wynikach diagnozy przeprowadzonej w poradni. Informację wydaje się na pisemny wniosek rodziców albo pełnoletniej osoby, której dotyczy informacja.”

Interpretacja powyższego przepisu jest jednoznaczna - nie przewiduje on możliwości wydania/udostępnienia dokumentacji pierwotnej z badań. Rozporządzenie przewiduje również, iż w sytuacji koniecznego przekazania pełnej dokumentacji z badań innej poradni psychologiczno- pedagogicznej, poradnia dysponująca dokumentacją przekazuje ją protokółarnie i bezpośrednio odbiorcy – nowej poradni (nie rodzicowi ani

pełnoletniemu badanemu). Takie rozwiązania służyć mają szczególnej ochronie informacji poufnych zawartych w testach, oraz zapobiec bezprawnemu rozpowszechnieniu narzędzi diagnostycznych. Niezamierzone lub nawet niepotrzebne ich opublikowanie (choćby fragmentów) spowodowałyby ich bezużyteczność diagnostyczną (potocznie tzw. „spalenie tekstu”), byłoby działaniem bezprawnym. Wszystkie wydruki i materiały diagnostyczne (określane przez skarżącego jako „testy i rysunki”) są dystrybuowane w sposób ściśle określony tylko przez Pracownię Testów Psychologicznych i Pedagogicznych. Testy mogą nabywać:

- psychologowie, którzy zakupując test muszą okazać dyplom ukończenia uczelni (potwierdzający kwalifikacje) oraz przedstawić zaświadczenie o zatrudnieniu;
- poradnie psychologiczno- pedagogiczne.

Dyrektor Poradni poinformowała, że dwoje małoletnich dzieci objętych jest pomocą psychologiczno – pedagogiczną Poradni - od 2004 r. (syn) i od 2009 r.(córka). Wnioskodawcą w sprawach o wydanie przez Poradnię opinii psychologiczno-pedagogicznej córki była każdorazowo jej matka. W przypadku syna, wnioskodawcą wydania opinii był raz jego ojciec (w 2004 roku), natomiast w pozostałych przypadkach matka .

Matka z dużym zaangażowaniem sprawowała osobiście opiekę nad dziećmi podczas każdej z wizyt u specjalistów. Interesowała się przebiegiem i wynikami badań diagnostycznych oraz formami pomocy dziecku. Po każdym badaniu specjaliści rozmawiali z matką, udzielając informacji oraz wyjaśnień zgodnie ze zgłoszonymi przez nią potrzebami. Jako wnioskodawczyni – matka odbierała osobiście opinie dotyczące badań dzieci.

Ponieważ dzieci od wielu lat są pod opieką Poradni, Dyrektor i merytoryczni pracownicy tej placówki w trosce o dobro małoletnich dzieci udzielają im merytorycznego wsparcia i otaczają życzliwą opieką.

Komentując dostęp do dokumentacji badań psychologicznych Polskie Towarzystwo Psychologiczne przytacza art. 14 ustawy z dnia 8 czerwca 2001r. o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów (Dz. U. Nr 73, poz. 763), który nakazuje psychologowi zachowanie tajemnicy o diagnozowanej osobie

i wynikach jej badań. Podobnie brzmi art. 21 Kodeksu etyczno – zawodowego Polskiego Związku Psychologów.

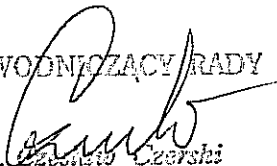
Jak stwierdził Przewodniczący Polskiego Towarzystwa Psychologicznego Adam Niemczycki “żądania okazania przez psychologa odpowiedzi badanych osób na pytania z kwestionariuszy, zapisów reakcji na testy, notatek z obserwacji zachowań, rejestracji odpowiedzi i reakcji dawanych przez osoby badane w toku stosowania techniki badania diagnostycznego, rysunków wykonanych przez osoby badane, nagrań lub notatek z wywiadu psychologicznego” są niedopuszczalne (strona internetowa Polskiego Towarzystwa Psychologicznego).

Analizując powyższe Rada Powiatu uznała, że idea udzielania wsparcia małoletnim dzieciom – czyli tej grupie klientów Poradni, która jest najsłabsza i bezradna wobec przemocy - jest postawą właściwą.

Wydarzenia jakie w ciągu ostatnich kilku tygodni zbulwersowały opinię publiczną dotyczące niehumanitarnego traktowania dzieci w żłobkach we Wrocławiu i Stargardzie Szczecińskim, tragiczna śmierć dzieci umieszczonych w rodzinie zastępczej w Pucku, skłaniają do refleksji nad problemem traktowania dzieci przez osoby dorosłe (dzieci stają się ofiarami).

Analizowane są zachowania pracowników socjalnych, terapeutów, psychologów, pedagogów z placówek takich jak: powiatowe centra pomocy rodzinie i poradnie psychologiczno – pedagogiczne. Na tle tych wydarzeń, postawę pracowników pułtuskiej Poradni należy ocenić jako poprawną.

Rada Powiatu po analizie wyjaśnień, rozważeniu wszystkich podniesionych argumentów uznała skargi p. Konieckiego za bezzasadne.

PRZEWODNICZĄCY RADY  
  
inż. Czesław Czernski